

# *Město Rychvald*

*5. zasedání*

*Zastupitelstva města Rychvald*

*Kulturní dům v Rychvald, 14.9. 2011, 16.30 hodin*

# 5. zasedání ZM Rychvald

MATERIÁL URČENÝ PRO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA RYCHVALD DNE 14.9.2011

## P o ř a d

### pro 5. zasedání Zastupitelstva města Rychvald, dne 14. 09. 2011

1. Pořadové a organizační zabezpečení ZM
2. Kontrola usnesení
3. Souhrnná zpráva o vyřízení dotazů ze 4. zasedání ZM ze dne 15. 6. 2011
4. Zpráva o činnosti RM
5. Žádost o uzavření Dohody o splátkách dluhu
6. Žádost o uzavření Dohody o splátkách dluhu
7. Smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje na akci "Odkanalizování města Rychvald, 4. stavba-kanalizace Bohumínská"
8. Odklad části půjčky Tělovýchovné jednotě Slavoj Rychvald
9. Zpráva o činnosti finančního výboru zastupitelstva města
10. Zpráva o činnosti kontrolního výboru zastupitelstva města
11. Návrh na mimosoudní vyřízení věci
12. Diskuze

# 5. zasedání ZM Rychvald

MATERIÁL URČENÝ PRO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA RYCHVALD DNE 14.9.2011

## Bod 1. Pořadové a organizační zabezpečení 5. zasedání Zastupitelstva města Rychvald

### Obsah:

1. Důvodová zpráva

**Návrh na usnesení:**  
Zastupitelstvo města

**a) s c h v a l u j e**  
pořad dnešního zasedání ZM Rychvald

**b) v o l í**  
návrhovou komisi ve složení: p. Jaroslav Uhlík  
Mgr. Jana Muchová  
Ing. Miroslav Pěgřímek

**c) v o l í**  
ověřovatele zápisu ve složení: p. Vladimír Škuta  
p. Vlasta Matonogová

# 4. zasedání ZM Rychvald

MATERIÁL URČENÝ PRO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA RYCHVALD DNE 15.6.2011

**bod 1**

## Organizační zabezpečení 5. zasedání ZM, dne 14. 9. 2011

**Termín 14. 9. 2011 v 16,30 hod., v Kulturním domě**

**Návrhová komise:** p. Jaroslav Uhlík  
Mgr. Jana Muchová  
Ing. Miroslav Pěgřímek

**Ověřovatelé zápisu:** p. Vladimír Škuta  
p. Vlasta Matonogová

**Zapisovatelka:** Bc. Lena Koláková

**Skrutátoři:** p. Iveta Rozsivalová  
p. Kamila Bubníková

# 5. zasedání ZM Rychvald

MATERIÁL URČENÝ PRO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA RYCHVALD DNE 14.9.2011

## 2. Kontrola usnesení

### Obsah:

1. Důvodová zpráva

#### Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

kontrolu svých přijatých usnesení

# 5. zasedání ZM Rychvald

MATERIÁL URČENÝ PRO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA RYCHVALD DNE 14.9.2011

**bod 2**

## Důvodová zpráva

### Ve sledování:

#### usn. č. 22/10 b) ZM ukládá RM

informovat zastupitelstvo města o rozhodnutích, která učiní Valná hromada společnosti Služby města Rychvald, spol. s r. o., při každém zasedání zastupitelstva města

**T: úkol stálý**

**Z: RM**

#### usn. č. 4/5 b) ZM ukládá RM

projednat obě nedořešené záležitosti týkající se svých usnesení č. 89/29 a č. 10/11 a stanovit konečný termín dořešení obou záležitostí. O konečném dořešení informovat ZM.

**T: prosinec 2011**

#### usn. č. 4/5.b) ZM ukládá RM

členům RM autorizovat schválené a následně zveřejněné pořadníky na přidělení bytů

**T: ihned**

**Z: Rada města**

**Splněno**

# 5. zasedání ZM Rychvald

MATERIÁL URČENÝ PRO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA RYCHVALD DNE 14.9.2011

## **Bod 3.      Souhrnná zpráva o vyřízení dotazů ze 4. zasedání ZM ze dne 15. 6. 2011**

### **Obsah:**

1. Důvodová zpráva

#### **Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

odpovědi na dotazy p. Václava Vydry, p. Ing. Miroslava Pěgřímka a p. Háby Vladimíra, vznesené na 4. zasedání ZM, dne 15. 6. 2011



# MĚSTO RYCHVALD

Orlovská 678  
735 32 Rychvald

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše zn.:

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Tel.:

Email:

Datum:

MěÚ-R/2123 /2011

Kubičková Irena *IK*

596 543 051

kubickova@rychvald.cz

21.6.2011

Pan

Ing. Miroslav Pěgřímek

## Odpověď k dotazu zastupitelů vznesený na 4. ZM Rychvald dne 15.06.2011

Vážený pane zastupiteli,

na základě Nájemní smlouvy uzavřené dne 25.1.2005, mezi Městem Rychvald, jako pronajímatelem a paní Pavlínou Volkovou, jako nájemcem, která nyní platí ve znění Dodatku č. 1 ze dne 8.2.2005 a Dodatku č. 2 ze dne 21.9.2005, nájemce užívá nebytové prostory v části 1. nadzemního podlaží objektu budovy čp. 1537 o velikosti 18 m<sup>2</sup> k provozování rekondičních, masérských, regeneračních služeb a služeb k provozování rehabilitační péče. Nájemce je rovněž oprávněn užívat sociální zařízení tj. WC pro zdravotnický personál a pacienty s možností využívat společné prostory k přijímání pacientů. Původní nebytový prostor o velikosti 12 m<sup>2</sup> paní Volková stavebně rozšířila z části plynové kotelny na stávající velikost (smluvně ošetřeno Dodatkem č. 2). K dnešnímu dni paní Volková neprojevila zájem o další rozšíření nebytového prostoru.

S pozdravem

MĚSTO RYCHVALD

Šárka Kapková  
starosta

Přílohy





# MĚSTO RYCHVALD

Orlovská 678  
735 32 Rychvald

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše zn.:

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Tel.:

Email:

Datum:

Bc. Újezdská Jana

596 543 047

ujezdska@rychvald.cz

Pan

Václav Vydra

735 32 Rychvald

## Odpoověď na dotaz ze 4. zasedání ZM Rychvald

Dne 15.6.2011 se uskutečnilo 4. zasedání ZM města Rychvald, kde jste vznesl dotaz na výběrová řízení z roku 2009 a to konkrétně na údržbu zeleně, zimní údržbu a čištění města a údržbu a provoz VO. Zajímalo Vás, zda uzavřené smlouvy o dílo odpovídají zadání výběrového řízení a jak odborně bylo zadání vypracováno.

Přezkoumali jsme archivovaný materiál výběrových řízení na služby jako podlimitní veřejné zakázky podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a sdělujeme Vám následující :

- Ve výběrovém řízení Údržba veřejné zeleně v Rychvaldě bylo podáno 13 nabídek od odborných firem, nebyla podána žádná námitka proti zadávací dokumentaci a nebyla podána žádná námitka proti výběru nejvhodnější nabídky.
- Ve výběrovém řízení Zimní údržba pozemních komunikací v Rychvaldě bylo podáno 9 nabídek od odborných firem, nebyla podána žádná námitka proti zadávací dokumentaci a nebyla podána žádná námitka proti výběru nejvhodnější nabídky.
- Ve výběrovém řízení Správa, opravy a údržba veřejného osvětlení v Rychvaldě bylo podáno 11 nabídek od odborných firem, nebyla podána žádná námitka proti zadávací dokumentaci a nebyla podána žádná námitka proti výběru nejvhodnější nabídky.
- Z toho lze soudit, že zadávací dokumentace byly připraveny jak po odborné, tak po právní stránce dostatečně. Uzavřené smlouvy o dílo odpovídají pravidlům zákona o veřejných zakázkách.
- Výběrové řízení na „čištění města“ neprobíhalo, úklid veřejného prostranství nadále vykonávají Služby města Rychvald, s.r.o.

S pozdravem

Bc. Jana Újezdská

v zast. vedoucího úředníka odboru výstavby a ŽP

tel.: 596 543 043

email: podatelna@rychvald.cz

web: <http://www.rychvald.cz>

ID DS: 6snbbka

IČ: 00297615

DIČ: CZ00297615

Komerční banka, a.s., č.ú.: 2728791/0100

Úřední hodiny: Po, St 8.00-11.30 12.30-17.00

Město Rychvald

Odpověď na dotaz ze 4. zasedání zastupitelstva v Rychvaldě dne 15.6. 2011:

Znění dotazu: Kdo může vjet do zákazu vjezdu všech vozidel s dodatkovou tabulkou „DOPRAVNÍ OBSLUHA“:

Odpověď:

Dle zákona č. 30/2001Sb., §15, čl. 3 Dodatková tabulka č. E13 s nápisem „JEN DOPRAVNÍ OBSLUHA“ omezuje platnost značky, pod kterou je umístěna, na vozidla zajišťující zásobování nebo lékařské, opravárenské, údržbářské, komunální a podobné služby pro oblast za značkou, na vozidla s označením č.O1, vozidla taxislužby a na vozidla, jejichž řidiči, popřípadě provozovatelé mají v místech za značkou bydliště, sídlo nebo garáž; pro tato vozidla neplatí značka, pod kterou je umístěna dodatková tabulka s nápisem „MIMO DOPRAVNÍ OBSLUHY“.

Komentář:

Nevím o jakou lokalitu se jedná, ale je nezvyklé, aby toto dopravní značení bylo v oblasti s rodinnými domky. Nechte prověřit správnost tohoto dopravního značení v dané lokalitě.

Dne 20. 6. 2011

S pozdravem

Vach Karel, MP Bohumín

# 5. zasedání ZM Rychvald

MATERIÁL URČENÝ PRO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA RYCHVALD DNE 14.9.2011

## Bod 4. Zpráva o činnosti Rady města

### Obsah:

1. Důvodová zpráva

### Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**  
zprávu o činnosti Rady města

# 5. zasedání ZM Rychvald

MATERIÁL URČENÝ PRO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA RYCHVALD DNE 14.9.2011

**bod 4**

## **Důvodová zpráva**

### **Zpráva o činnosti Rady města Rychvald**

Rada města Rychvald od minulého zasedání Zastupitelstva města Rychvald jednala celkem 6x, a to na svém :

- 17. zasedání dne 20.6. 2011
- 18. zasedání dne 21.7. 2011
- 19. zasedání dne 4.8. 2011
- 20. zasedání dne 15.8 2011
- 21. zasedání dne 23.8. 2011
- 22. zasedání dne 5.9. 2011

Viz. usnesení z těchto zasedání

# 5. zasedání ZM Rychvald

MATERIÁL URČENÝ PRO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA RYCHVALD DNE 14.9.2011

## Bod 5. Žádost o uzavření Dohody o splátkách dluhu

### Obsah:

1. Důvodová zpráva
2. Žádost ze dne 8.6.2011

### Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města

dle zákona o obcích č.128/2000 Sb.v úplném znění

### **a ) r o z h o d l o**

vyhovět žádosti paní  
splátkách dluhu

ze dne 8.6.2011 o uzavření Dohody o

### **b ) u k l á d á**

starostovi města činit úkony nutné k uzavření Dohody o splátkách dluhu  
s paní

## Důvodová zpráva

Rada města předkládá zastupitelstvu města žádost paní [ ] o uzavření Dohody o splátkách dlužného vyúčtování služeb spojené v souvislosti s nájmem.

Paní [ ] užívá společně se svým manželem [ ] o velikosti 2+1/standart, nacházejícího se v domě [ ] v Rychvaldě.

Nájem byl nájemní smlouvou sjednán na dobu neurčitou ode dne 1. března 2000. V nájemní smlouvě je mezi jiným sjednáno, že nájemci jsou povinni platit pronajímateli nájemné, zálohy na služby poskytované v souvislosti s nájmem a vyúčtování těchto služeb.

[ ] podala dne 3.6.2010 na odbor bytový a správy majetku žádost o možnost sjednání splátkového kalendáře na neuhrazené vyúčtování služeb za rok 2008 a za rok 2009 a poplatku z prodlení. Žádosti bylo vyhověno a [ ] byla uzavřena dohoda o splátkách dluhu. Splátky byly hrazeny řádně a včas kromě splátek za měsíce květen, červen a červenec r. 2011. Nezaplacením splátek v termínu porušila paní [ ]

Dohodu o splátkách dluhu, která tímto zanikla ke dni 1.6.2011.

Dne 8.6.2011 se paní [ ] obrátila na radu města s žádostí o prominutí poplatku z prodlení z dlužného vyúčtování služeb poskytované v souvislosti s nájmem. Rada města usnesením č. 18/4 ze dne 21.7.2011 rozhodla nevyhovět její žádosti.

Ke dni vyhotovení tohoto materiálu (tj. 18.8.2011) dluží [ ] za vyúčtování služeb za rok 2009 částku ve výši 9.088,- Kč, vyúčtování služeb za rok 2010 ve výši 11.735,- Kč a poplatek z prodlení ve výši 16.241,- Kč. Celkový dluh činí 37.064,- Kč.

Odbor bytový a správy majetku obdržel dne 8.6.2011 žádost [ ] o sjednání nové Dohody o splátkách dluhu na výše uvedený dluh s měsíčními splátkami ve výši po 1.500,- Kč (splátky na dobu 25 měsíců).

Rada města projednala následující varianty řešení:

### VARIANTA 1.

- a) vyhovět žádosti paní [ ] ze dne 8.6.2011 o uzavření Dohody o splátkách dluhu,
- b) činit úkony nutné k uzavření Dohody o splátkách dluhu s paní [ ]

V Dohodě o splátkách dluhu bude mimo jiné uvedeno, že v případě prodlení se zaplacením kterékoliv splátky dluhu, anebo nájemného a zálohy na služby poskytované v souvislosti s nájmem nebo vyúčtování služeb poskytovaných v souvislosti s nájmem ztrácí paní [ ] výhodu splátek a je povinna zaplatit městu Rychvald celý zbývající dluh najednou.

### VARIANTA 2.

- a) nevyhovět žádosti paní [ ] ze dne 8.6.2011 o uzavření Dohody o splátkách dluhu,
- b) činit úkony nutné k vyzvání úhrady celého dluhu popřípadě vymáhání pohledávky soudní cestou prostřednictvím právního zástupce města.

Na základě výše uvedeného rada města doporučuje zastupitelstvu města Variantu 1. tj.:

1. *rozhodnout* vyhovět žádosti paní \_\_\_\_\_ ze dne 8.6.2011 o uzavření Dohody o splátkách dluhu,
2. *uložit* starostovi města činit úkony nutné k uzavření Dohody o splátkách dluhu s paní \_\_\_\_\_

Městský úřad  
bytový odbor  
Rychvald

MĚSTSKÝ ÚŘAD 735 32 RYCHVALD		Osobně ✓
Došlo: - 8 - 06 - 2011	Zprac. DŠM	
Č.j.: MěÚ-FV 1962/2011	Spis.zn.	
Počet listů: 1	-----	
Přílohy: 0	-----	

Věc: Žádost o poskytnutí splátkového  
kalendáře

Žádám tímto Městský úřad o poskytnutí  
splátkového kalendáře za poskytnutí služeb  
(vyučlování tepla a vody) za rok 2010 ve výši  
11 735,- Kč. Zároveň žádám o průpočtení  
zůstatku za rok 2009 ve výši \_\_\_\_\_ Kč do jedné  
splátky (zástky).

Tuto částku jsem schopná splácet měsíčně ve výši  
1500,- Kč. Jako důvod uvádím:

Přítím, že mé žádosti bude vyhověno a  
děkuji za pochopení.

V Rychvaldě 4.6.2011<sup>1</sup>



# 5. zasedání ZM Rychvald

MATERIÁL URČENÝ PRO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA RYCHVALD DNE 14.9.2011

## Bod 6. Ve věci manželů splátkách dluhu

- žádost o uzavření Dohody o

### Obsah:

1. Důvodová zpráva
2. Žádost ze dne 7.3.2011
3. Příloha č. 1

### Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města

dle zákona o obcích č.128/2000 Sb.v úplném znění

#### **a ) r o z h o d l o**

vyhovět žádosti manželů

o uzavření

Dohody o splátkách dluhu

#### **b ) u k l á d á**

starostovi města činit úkony nutné k uzavření Dohody o splátkách dluhu

S |

## Důvodová zpráva

Rada města předkládá zastupitelstvu města žádost manželů \_\_\_\_\_ ze dne 7.3.2011 o uzavření Dohody o splátkách dlužného nájemného včetně služeb spojené s užíváním bytu a vyúčtování těchto služeb.

Manželé \_\_\_\_\_ uzavřeli dne 22. listopadu 2006 s městem Rychvald nájemní smlouvu, na základě které užívali byt \_\_\_\_\_ o velikosti 2+1 v domě \_\_\_\_\_ na ulici Školní v Rychvaldě. Nájem byl nájemní smlouvou sjednán na dobu neurčitou ode dne 1. prosince 2006. V nájemní smlouvě bylo mezi jiným sjednáno, že nájemci jsou povinni platit pronajímateli nájemné, zálohy na služby poskytované v souvislosti s nájmem a vyúčtování těchto služeb.

Od 5.11.2007 tento svůj závazek neplnili, jelikož nájemné včetně služeb nebylo hrazeno řádně a včas. Manželům \_\_\_\_\_ byly pravidelně zasílány upomínky k úhradě dluhů. Na upomínky nereagovali.

Z důvodu dlouhodobého neplnění povinnosti nájemců podalo město Rychvald ke dni 6.10.2009 výpověď z nájmu bytu. Nájem skončil dnem 30. ledna 2010.

I přes uplynutí výpovědní lhůty užívali manželé \_\_\_\_\_ neprávem nadále byt \_\_\_\_\_ v domě \_\_\_\_\_ na ul. Školní v Rychvaldě. Na základě této skutečnosti odbor bytový a správy majetku Městského úřadu Rychvald předal veškeré potřebné podklady právnímu zástupci města panu JUDr. Oblukovi k soudnímu vyklizení bytu a vymáhání pohledávky.

Dne 31.1.2011 manželé \_\_\_\_\_ předali byt \_\_\_\_\_ v domě \_\_\_\_\_ na ul. Školní v Rychvaldě odboru bytovému a správy majetku Městského úřadu Rychvald.

Ke dni vyhotovení tohoto materiálu (tj. 18.8.2011) dluží manželé \_\_\_\_\_ na nájemném včetně služeb spojených s užíváním bytu a vyúčtování těchto služeb částku ve výši 63.667,- Kč (viz příloha č. 1) a poplatek z prodlení ve výši 62.276,56 Kč (bez úroků z prodlení). Celkový dluh manželů \_\_\_\_\_ tak činí ve výši 125.943,56 Kč (bez úroků z prodlení).

Dopisem ze dne 7.3.2011 manželé Korhelovi požádali o uzavření Dohody o splátkách dluhu na výše uvedený dluh s měsíčními splátkami ve výši po 5.000,- Kč (splátky na dobu 26 měsíců).

V průběhu měsíce dubna r. 2011 byla žádost manželů \_\_\_\_\_ předána právnímu zástupci města panu JUDr. Oblukovi k sepsání návrhu Dohody o splátkách dluhu.

V měsíci červenci r. 2011 byl návrh Dohody o splátkách dluhu předložen a osobně odsouhlasen paní \_\_\_\_\_

Rada města projednala následující varianty řešení:

### VARIANTA 1.

- a) vyhovět žádosti manželů \_\_\_\_\_ o uzavření Dohody o splátkách dluhu
- b) činit úkony nutné k uzavření Dohody o splátkách dluhu s manželý \_\_\_\_\_

V Dohodě o splátkách dluhu bude mimo jiné uvedeno, že v případě prodlení se zaplacením kterékoliv splátky dluhu ztrácí manželé výhodu splátek a jsou povinni zaplatit městu Rychvald celý zbývajcí dluh najednou.

VARIANTA 2.

- a) nevyhovět žádosti manželů o uzavření Dohody o splátkách dluhu
- b) činit úkony nutné k pokračování vymáhání pohledávky soudní cestou prostřednictvím právního zástupce města.

Na základě výše uvedeného rada města doporučuje zastupitelstvu města Variantu 1. tj.:

1. *rozhodnout* vyhovět žádosti manželů o uzavření Dohody o splátkách dluhu
2. *uložit* starostovi města činit úkony nutné k uzavření Dohody o splátkách dluhu s manžely

Přidání JWS sklopné a vyřazení  
na 4/2011 m. m. 110

MĚSTSKÝ URAD 735 32 RYCHVALD		110/110
Doslo:	- 7 - 03 - 2011	Zprac 039
Č.j. MěU-FV	0453/2011	Spis.zn.
Počet listů:		
Přílohy:	0	

Věc: žádost o uzavření splátkového kalendáře  
na dlouhé majemné.

Žádáme o splátkový kalendář na dlouhé  
majemné. Splátky budeme splácet měsíčně  
v částce 5.000,- Kč pět tisíců a to od  
března 2011.

Předem děkujeme za kladné vyřízení!

S pozdravem

v Rychnově 07.03.2011

Korespondenci prosím zašlete na adresu:

Datum	Období	Doklad	Var.Sym.	Částka	Zůstatek	Poznámka
5.11.2007	10/2007	911/2007	2007	2415.00	2415.00	nájem za 10/07
5.12.2007	11/2007	912/2007	2007	2415.00	4830.00	nájem 11/07
5. 1.2008	12/2007	901/2008	2007	2415.00	7245.00	nájem 12/2007
5. 2.2008	1/2008	902/2008	2008	2505.00	9750.00	nájem 1/2008
14. 2.2008	2/2008	2002/2008	2008	-6000.00	3750.00	splátka
5. 3.2008	2/2008	903/2008	2008	2505.00	6255.00	nájem
5. 4.2008	3/2008	904/2008	2008	2692.00	8947.00	nájem 3/2008
28. 4.2008	5/2008	2005/2008	2008	-6255.00	2692.00	úhrada nájmů
5. 5.2008	4/2008	905/2008	2008	2692.00	5384.00	nájem 4/08
5. 6.2008	5/2008	906/2008	2008	2692.00	8076.00	nájem za 5/08
5. 7.2008	6/2008	907/2008	2008	2692.00	10768.00	nájem 6/08
16. 7.2008	7/2008	2007/2008	2008	-8076.00	2692.00	úhrada nájmů
5. 8.2008	7/2008	908/2008	2008	2392.00	5084.00	nájem za 7/08
5. 9.2008	8/2008	909/2008	2008	2392.00	7476.00	nájem za 8/08
1.10.2008	10/2008	2010/2008	2008	-5084.00	2392.00	úhrada
5.10.2008	9/2008	910/2008	2008	2392.00	4784.00	nájem za 9/08
5.11.2008	10/2008	911/2008	2008	2392.00	7176.00	nájem za 10/08
5.12.2008	11/2008	912/2008	2008	2392.00	9568.00	nájem za 11/08
15.12.2008	12/2008	2012/2008	2008	-7176.00	2392.00	úhrada
5. 1.2009	12/2008	901/2009	2009	2392.00	4784.00	nájem za 12/08
5. 2.2009	1/2009	902/2009	2009	2555.00	7339.00	nájem za 1/09
5. 3.2009	2/2009	903/2009	2009	2555.00	9894.00	nájem za 2/09
5. 4.2009	3/2009	904/2009	2009	2555.00	12449.00	nájem za 3/09
5. 5.2009	4/2009	905/2009	2009	2555.00	15004.00	nájem za 4/09
18. 5.2009	5/2009	2005/2009	2009	-3658.00	11346.00	převod vyúčtování
5. 6.2009	5/2009	906/2009	2009	2555.00	13901.00	nájem za 5/09
5. 7.2009	6/2009	907/2009	2009	2555.00	16456.00	nájem 6/09
5. 8.2009	7/2009	908/2009	2009	2555.00	19011.00	nájem za 7/09
5. 9.2009	8/2009	909/2009	2009	2555.00	21566.00	nájem za 8/09
5.10.2009	9/2009	910/2009	2009	2555.00	24121.00	nájem za 9/09
5.11.2009	10/2009	911/2009	2009	2555.00	26676.00	nájem za 10/09
5.12.2009	11/2009	912/2009	2009	2555.00	29231.00	nájem za 11/09
5. 1.2010	12/2009	901/2010	2010	2555.00	31786.00	nájem za 12/09
5. 2.2010	1/2010	902/2010	2010	2555.00	34341.00	nájem za 1/10
5. 3.2010	2/2010	903/2010	2010	2987.00	37328.00	nájem za 2/10
5. 4.2010	3/2010	904/2010	2010	2987.00	40315.00	nájem za 3/2010
5. 5.2010	4/2010	905/2010	2010	2987.00	43302.00	nájem za 4/2010
5. 6.2010	5/2010	906/2010	2010	2987.00	46289.00	nájem za 5/2010
16. 6.2010	6/2010	2006/2010	2010	-6414.00	39875.00	převod přeplatku
5. 7.2010	6/2010	907/2010	2010	2987.00	42862.00	nájem za 6/2010
5. 8.2010	7/2010	908/2010	2010	2787.00	45649.00	nájem za 7/2010
5. 9.2010	8/2010	909/2010	2010	2787.00	48436.00	nájem za 8/2010
5.10.2010	9/2010	910/2010	2010	2787.00	51223.00	nájem za 9/2010
5.11.2010	10/2010	911/2010	2010	2787.00	54010.00	nájem za 10/2010
5.12.2010	11/2010	912/2010	2010	2787.00	56797.00	nájem za 11/2010
5. 1.2011	12/2010	901/2011	2010	2787.00	59584.00	nájem za 12/2010
5. 2.2011	1/2011	902/2011	2011	2787.00	62371.00	nájem za 1/2011
5. 3.2011	2/2011	903/2011	2011	2787.00	65158.00	nájem za 2/2011
5. 3.2011	2/2011	903/2011	2011	-2787.00	62371.00	nájem do 31.1.2011
30. 6.2011	6/2011	4001/2011	2011	1296.00	63667.00	vyúčtování sl.2010

Celkem dluh:

63667.00

# 5. zasedání ZM Rychvald

MATERIÁL URČENÝ PRO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA RYCHVALD DNE 14.9.2011

## **Bod 7 Smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje na akci "Odkanalizování města Rychvald, 4. stavba-kanalizace Bohumínská"**

### **Obsah:**

1. Důvodová zpráva
2. Návrh smlouvy o poskytnutí dotace

**Návrh na usnesení:**  
Zastupitelstvo města

**s c h v a l u j e**

podle ustanovení § 85 písm. j) zákona o obcích č. 128/2000 Sb., v platném znění, uzavření smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje na akci "Odkanalizování města Rychvald, 4. stavba-kanalizace Bohumínská" za podmínek v návrhu smlouvy uvedených



# 5. zasedání ZM Rychvald

MATERIÁL URČENÝ PRO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA RYCHVALD DNE 14.9.2011

**Bod č. 7**

## **Důvodová zpráva**

Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje rozhodlo na svém zasedání dne 22.6.2011 o poskytnutí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje na akci „**Odkanalizování města Rychvald, 4. stavba – kanalizace Bohumínská**“. Městu Rychvald byl předložen návrh smlouvy, který je v příloze č. 2.

Rada města předkládá Zastupitelstvu města Rychvaldu návrh smlouvy o poskytnutí dotace ke schválení jejího uzavření s Moravskoslezským krajem.

**S M L O U V A**  
**o poskytnutí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje**

**I.**  
**SMLUVNÍ STRANY**

**1. Moravskoslezský kraj**

se sídlem: 28. října 117, 702 18 Ostrava  
zastoupen: Ing. Jaroslavem Palasem, hejtmánem kraje  
IČ: 70890692  
DIČ: CZ70890692  
bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s., č. ú. 1650676349/0800

(dále jen „poskytovatel“)

a

**2. Město Rychvald**

se sídlem: Orlovská 678, 735 32 Rychvald  
zastoupena: Šárkou Kapkovou, starostkou obce  
IČ: 00297615  
DIČ: CZ00297615  
bankovní spojení: Komerční banka, a.s., č. ú. 9005-2728791/0100

(dále jen „příjemce“)

**II.**  
**ZÁKLADNÍ USTANOVENÍ**

1. Dotace je ve smyslu zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finanční kontrole“), veřejnou finanční podporou a vztahují se na ni ustanovení tohoto zákona.
2. Neoprávněné použití dotace nebo zadržetí prostředků poskytnutých z rozpočtu poskytovatele je porušením rozpočtové kázně podle § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2000 Sb.“). V případě porušení rozpočtové kázně bude postupováno dle zákona č. 250/2000 Sb.

**III.**  
**PŘEDMĚT SMLOUVY**

1. Předmětem této smlouvy je závazek poskytovatele poskytnout příjemci podle dále sjednaných podmínek účelově určenou dotaci a závazek příjemce tuto dotaci přijmout a užít v souladu s jejím účelovým určením a za podmínek stanovených touto smlouvou.

**IV.**  
**ÚČELOVÉ URČENÍ A VÝŠE DOTACE**

1. Poskytovatel podle této smlouvy poskytne příjemci investiční dotaci v maximální výši 10 % celkových skutečně vynaložených uznatelných nákladů na realizaci projektu „**Odkanalizování města Rychvald, 4. stavba – kanalizace Bohumínská**“ (dále jen „projekt“), maximálně však ve výši **Kč 910.000,--** (slovy devětsetdesettisíc korun českých), účelově určenou k úhradě



uznatelných nákladů projektu vymezených v čl. VI této smlouvy. Projekt je spolufinancován ze státního rozpočtu v rámci dotačního programu Ministerstva zemědělství 129 180 „Výstavba a obnova infrastruktury vodovodů a kanalizací II“.

2. Konečná výše dotace bude stanovena s ohledem na skutečnou výši celkových uznatelných nákladů uvedených a doložených v rámci závěrečného vyúčtování.

Pokud budou celkové skutečné uznatelné náklady projektu nižší než celkové předpokládané uznatelné náklady, procentní podíl dotace k těmto nákladům se nemění, tzn. příjemce obdrží 10 % celkových skutečných uznatelných nákladů a konečná výše dotace se úměrně sníží.

Pokud celkové skutečné uznatelné náklady projektu překročí celkové předpokládané uznatelné náklady, konečná výše dotace se nezvyšuje a příjemce obdrží Kč 910.000,--.

## **V. ZÁVAZKY SMLUVNÍCH STRAN**

1. Poskytovatel se zavazuje poskytnout příjemci dotaci na projekt převodem na účet příjemce uvedený v čl. I této smlouvy ve dvou splátkách, a to:
  - a) první splátka ve výši 50 % schválené maximální výše dotace bude na účet příjemce převedena po doručení rozhodnutí Ministerstva zemědělství o účasti státního rozpočtu na financování projektu příjemcem poskytovateli a předložení účetních dokladů týkajících se uznatelných nákladů projektu vystavených příjemci, jež se v souhrnu rovnají nebo přesahují výši první splátky, a to do 30 dnů ode dne, kdy byl doručen poslední z výše uvedených podkladů,
  - b) druhá splátka ve výši 50 % schválené maximální výše dotace bude na účet příjemce převedena do 30 dnů od předložení řádného a úplného závěrečného vyúčtování akce poskytovateli dotace. Dojde-li ke snížení skutečných celkových uznatelných nákladů projektu, bude druhá splátka dotace vyplacena ve výši, která bude představovat rozdíl mezi 10 % skutečných celkových uznatelných nákladů projektu a vyplacenou první splátkou dotace.
2. Příjemce se zavazuje:
  - a) řídit se při použití a vyúčtování poskytnuté dotace touto smlouvou a právními předpisy,
  - b) zrealizovat projekt vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost a naplnit účelové určení dle čl. IV této smlouvy,
  - c) použít poskytnutou dotaci v souladu s jejím účelovým určením dle čl. IV této smlouvy a pouze k úhradě uznatelných nákladů vymezených v čl. VI této smlouvy,
  - d) ukončit realizaci projektu nejpozději do 30. 9. 2012; ukončením realizace projektu se rozumí uvedení stavby do provozu, tj. den vydání kolaudačního souhlasu, den nabytí právní moci kolaudačního rozhodnutí, případně rozhodnutí ve věci zkušební provozu,
  - e) nepřekročit stanovený 10 % podíl poskytovatele na skutečně vynaložených uznatelných nákladech projektu,
  - f) vést oddělenou účetní evidenci celého realizovaného projektu, a to v členění na náklady financované z prostředků dotace a náklady financované z jiných zdrojů. Tato evidence musí být podložena účetními doklady ve smyslu zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Čestné prohlášení příjemce o vynaložení finančních prostředků v rámci uznatelných nákladů realizovaného projektu není považováno za účetní doklad,
  - g) označit originály všech účetních dokladů vztahujících se k projektu názvem projektu, nebo jiným označením, které projekt jasně identifikuje, u dokladů, k jejichž úhradě byla použita dotace, pak navíc uvést formulaci „Financováno z rozpočtu MSK“, číslo smlouvy a výši použité dotace v Kč,
  - h) na požádání umožnit poskytovateli nahlédnutí do všech účetních dokladů týkajících se projektu,

- i) zpracovat k 31. 12. 2011 průběžné vyúčtování realizace projektu a předložit je spolu s kopiemi účetních dokladů vztahujících se k uznatelným nákladům projektu včetně dokladů o jejich úhradě poskytovateli nejpozději do 16. 1. 2012; průběžné vyúčtování musí obsahovat popis postupu prací na projektu, průběžného naplňování účelového určení a zhodnocení dodržování závazných ukazatelů. Průběžné vyúčtování se považuje za předložené poskytovateli dnem jeho předání k přepravě provozovateli poštovních služeb nebo podáním na podatelně krajského úřadu. V rámci Závěrečného vyúčtování již příjemce není povinen předložit kopie účetních dokladů a dokladů o jejich úhradě, které předložil v rámci průběžného vyúčtování
- j) předložit poskytovateli závěrečné vyúčtování projektu, včetně prohlášení o správnosti a pravdivosti závěrečného vyúčtování, do dne 29. 11. 2012. Závěrečné vyúčtování se považuje za předložené poskytovateli dnem jeho předání k přepravě provozovateli poštovních služeb nebo podáním na podatelně krajského úřadu,
- k) v závěrečném vyúčtování doložit:
  - 1) závěrečnou zprávu jako slovní popis realizace projektu s uvedením jeho výstupů a celkového zhodnocení,
  - 2) přehled zdrojů financování projektu,
  - 3) zpracovanou oddělenou účetní evidenci celého realizovaného projektu v souladu s písmenem f) tohoto odstavce smlouvy,
  - 4) kopie účetních dokladů týkajících se uznatelných nákladů projektu, včetně dokladů o jejich úhradě, pokud nebyly předloženy v rámci průběžných vyúčtování,
  - 5) originál nebo úředně ověřenou kopii pravomocného kolaudačního rozhodnutí nebo jiného rozhodnutí o povolení užívání stavby, která byla předmětem projektu, nebo kolaudačního souhlasu nebo oznámení vodoprávnímu úřadu o užívání této stavby, anebo originál či úředně ověřenou kopii dokladu o podaném a doposud nevyřízeném odvolání jiného účastníka řízení ve smyslu správního řádu, případně doklad o prvoinstančním řízení nebo jiném správním postupu dosud probíhajícím bez byt' nedbalostního zapříčinění příjemce; příjemce je povinen originál nebo úředně ověřenou kopii následně vydaného rozhodnutí nebo jiného opatření vodoprávního úřadu ve věci předložit poskytovateli do 7 kalendářních dnů ode dne nabytí právní moci, respektive dne obdržení v případě jiného opatření,
  - 6) kopie soupisů provedených prací, zjišťovacích protokolů, příslušných částí stavebního deníku, respektive doklady prokazující dodržení věcných a finančních podmínek podle uzavřených smluv s dodavateli, nájemních smluv, obchodních smluv, objednávek a dalších dokladů, které se vztahují k poskytnuté dotaci,
- l) v případě, že realizace projektu bude předčasně ukončena, předložit poskytovateli závěrečné vyúčtování /s náležitostmi dle odst. 2 písm. k) tohoto článku smlouvy/ nejpozději do 60 kalendářních dnů od ukončení realizace projektu,
- m) vrátit nevyčerpané finanční prostředky poskytnuté dotace, jsou-li vyšší než Kč 10,--, zpět na účet poskytovatele, a to do 7 kalendářních dnů ode dne předložení závěrečného vyúčtování, nejpozději však do 7 kalendářních dnů od termínu stanoveného pro předložení závěrečného vyúčtování. Rozhodným okamžikem vrácení nevyčerpaných finančních prostředků dotace zpět na účet poskytovatele je den jejich odepsání z účtu příjemce,
- n) v případě, že příjemce realizaci projektu nezahájí nebo ji přeruší z důvodů, že projekt nebude dále uskutečňovat, ohlásit do 7 kalendářních dnů tuto skutečnost poskytovateli písemně nebo ústně do písemného protokolu a následně vrátit dotaci zpět na účet poskytovatele v plně poskytnuté výši do 7 kalendářních dnů ode dne ohlášení, nejpozději však do 7 kalendářních dnů ode dne, kdy byl toto ohlášení povinen učinit. Rozhodným okamžikem vrácení finančních prostředků dotace zpět na účet poskytovatele je den jejich odepsání z účtu příjemce,
- o) umožnit poskytovateli v souladu se zákonem o finanční kontrole řádné provedení průběžné a následné kontroly hospodaření s veřejnými prostředky z poskytnuté dotace, jejich použití dle účelového určení stanoveného touto smlouvou, provedení kontroly faktické realizace

činnosti na místě a předložit při kontrole všechny potřebné účetní a jiné doklady. Kontrola na místě bude dle pokynu poskytovatele provedena v sídle příjemce, v místě realizace projektu nebo v sídle poskytovatele,

- p) při peněžních operacích dle této smlouvy převádět peněžní prostředky na účet poskytovatele uvedený v čl. I této smlouvy a při těchto peněžních operacích vždy uvádět variabilní symbol 1120110302,
- q) nepřevést realizaci projektu ani poskytnutou dotaci na jiný právní subjekt,
- r) po dobu 10 let od ukončení realizace projektu nezczít majetek pořízený nebo technicky zhodnocený z prostředků získaných z dotace poskytnuté na základě této smlouvy,
- s) neprodleně, nejpozději však do 7 kalendářních dnů, informovat poskytovatele o všech změnách souvisejících s čerpáním poskytnuté dotace, realizací projektu či identifikačními údaji příjemce. V případě změny účtu je příjemce povinen rovněž doložit vlastnictví k účtu, a to kopií příslušné smlouvy nebo potvrzením peněžního ústavu. Z důvodu změn identifikačních údajů smluvních stran či změny účtu není nutné uzavírat ke smlouvě dodatek.

## **VI. UZNATELNÝ NÁKLAD**

1. „Uznatelným nákladem“ je náklad na stavební a technologické části projektu, který splňuje všechny níže uvedené podmínky:
  - a) je pro projekt nezbytný a vznikl příjemci v bezprostřední souvislosti s realizací projektu,
  - b) vznikl a byl příjemcem prokazatelně uhrazen v období ode dne 1. 8. 2011 do 30 dnů ode dne ukončení realizace projektu, nejpozději však do dne 30. 10. 2012 včetně,
  - c) byl vynaložen v souladu s účelovým určením dle čl. IV této smlouvy, ostatními podmínkami této smlouvy a právními předpisy a
  - d) vyhovuje zásadám účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti podle zákona o finanční kontrole.DPH je uznatelným nákladem, pokud příjemce není plátcem této daně nebo pokud mu nevzniká nárok na odpočet této daně.
2. Všechny ostatní náklady vynaložené příjemcem jsou považovány za náklady neuznatelné.

## **VII. ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ**

1. Poskytovatel si vyhrazuje právo odstoupit od této smlouvy v případě, že příjemce poruší rozpočtovou kázeň a poskytovatel má podle této smlouvy ještě povinnost poskytnout mu další finanční plnění.
2. V případě, že poskytovatel odstoupí od smlouvy, je příjemce povinen přijatou dotaci vrátit zpět na účet poskytovatele, a to v plně poskytnuté výši.
3. Případné změny a doplňky této smlouvy budou smluvní strany řešit písemnými, vzestupně číslovanými dodatky k této smlouvě, které budou výslovně za dodatky této smlouvy označeny.
4. Tato smlouva se vyhotovuje ve čtyřech stejnopisech s platností originálu, z nichž tři obdrží poskytovatel a jeden příjemce.
5. Tato smlouva nabývá platnosti a účinnosti dnem, kdy vyjádření souhlasu s obsahem návrhu dojde druhé smluvní straně.
6. Smluvní strany shodně prohlašují, že si smlouvu před jejím podpisem přečetly a že byla uzavřena po vzájemném projednání podle jejich pravé a svobodné vůle, určitě, vážně a srozumitelně, nikoliv v tísní za nápadně nevýhodných podmínek, a že se dohodly o celém jejím obsahu, což stvrzují svými podpisy.

7. Doložka platnosti právního úkonu dle § 23 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů:

O poskytnutí dotace a uzavření této smlouvy rozhodlo zastupitelstvo kraje usnesením č. 20/1608 ze dne 22. 6. 2011.

8. Doložka platnosti právního úkonu dle § 41 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů:

O přijetí dotace a uzavření této smlouvy rozhodla rada/rozhodlo zastupitelstvo města usnesením č.            ze dne            .

V Ostravě dne .....

V Rychvaldu dne .....

---

za poskytovatele  
Ing. Jaroslav Palas  
hejtman kraje

---

za příjemce  
Šárka Kapková  
starosta obce

# 5. zasedání ZM Rychvald

MATERIÁL URČENÝ PRO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA RYCHVALD DNE 14.9.2011

## Bod 8. Odklad části splátky půjčky Tělovýchovné jednotě Slavoj Rychvald

### Obsah:

1. Důvodová zpráva
2. Žádost TJ
3. Zápis z jednání sportovní komise

### Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města

dle zákona o obcích č.128/2000 Sb.,v úplném znění

### ~~nesouhlasí~~

se změnou podmínek sjednaných ve smlouvě o poskytnutí půjčky uzavřené mezi věřitelem Městem Rychvald a dlužníkem Tělovýchovnou jednotou Slavoj Rychvald ze dne 15.9.2005 , včetně dodatku č.1 ze dne 17.12.2008 a dodatku č.2 ze dne 20.9.2010 ke smlouvě o poskytnutí půjčky tak , že by se dlužníku povolil odklad části splátky půjčky ve výši 25.000,-Kč , která by byla uhrazena k 30.11.2013 s tím , že o této změně by byl uzavřen dodatek č. 3 ke smlouvě o půjčce

## **Důvodová zpráva**

Zastupitelstvo města Rychvald schválilo svým usnesením č.12/9 ze dne 7.9.2005 poskytnutí půjčky Tělovýchovné jednotě Slavoj, se sídlem Sportovní 1409, Rychvald, v celkové výši **250.000,-Kč**.

Dne 15.9.2005 byla uzavřena mezi věřitelem Městem Rychvald a dlužníkem Tělovýchovnou jednotou Slavoj Rychvald smlouva o poskytnutí půjčky, kde v článku III bod 1 a 2 se dlužník zavázal, že poskytnutou půjčku **vrátí věřiteli** na jeho účet nejpozději **do 30.11.2010** v ročních splátkách ve výši 50.000,-Kč, které jsou splatné vždy k 30.11. běžného roku počínaje rokem 2006.

Na základě usnesení zastupitelstva města č.11/7 ze dne 10.12.2008 dodatkem č.1 ze dne 17.12.2008 ke smlouvě o poskytnutí půjčky došlo ke změně článku III bod 2 v tom, že splátka, která byla původně splatná k 30.11.2008, má být splatná k 30.11.2011. Se změnou článku III bod 2 souvisí změna článku III bod 1, kdy je dlužník povinen poskytnutou půjčku vrátit věřiteli nejpozději do 30.11.2011.

To znamená, že v důsledku neprovedené splátky v roce 2008 ve výši 50.000,-Kč, byl dodatkem č.1 prodloužen termín vracení půjčky věřiteli o jeden rok, tj. do 30.11.2011.

Na základě usnesení zastupitelstva města č. 19/12 ze dne 15.9.2010 dodatkem č.2 ze dne 20.9.2010 ke smlouvě o poskytnutí půjčky došlo ke změně článku III bod 2 v tom, že dlužníku se povolil odklad části splátky půjčky splatné k 30.11.2010 z 50.000,-Kč na 25.000,-Kč, s tím že druhá část splátky půjčky ve výši 25.000,-Kč bude uhrazena o jeden rok později, tj. k 30.11.2012.

Důvodem žádosti byly nižší příjmy z reklam a zvýšené náklady na údržbu areálu a na mládežnický fotbal.

Tělovýchovná jednota Slavoj Rychvald má uhradit dle smlouvy o poskytnutí půjčky včetně dodatků č.1 a č.2 splátku ve výši 50.000,-Kč do 30.11.2011 a poslední splátku ve výši 25.000,-Kč do 30.11.2012.

Z toho vyplývá, že k dnešnímu dni TJ Slavoj dluží na splátkách poskytovateli půjčky, městu Rychvald, částku 75.000,-Kč.

Dne 25.5.2011, č.j. MěÚ-R/1765/2011, byla doručena žádost Tělovýchovné jednoty Slavoj Rychvald o odklad části splátky půjčky splatné k 30.11.2011 z 50.000,-Kč na 25.000,-Kč s tím, že druhá část splátky půjčky ve výši 25.000,-Kč bude uhrazena o dva roky později, tj. k 30.11.2013.

Důvodem žádosti jsou nižší příjmy z reklam a zvýšené náklady na údržbu areálu.

# Tělovýchovná jednota SLAVOJ RYCHVALD

ul. Sportovní č.1409 , PSČ 735 32 Rychvald , tel.:596 546 389

MĚSTSKÝ ÚŘAD 735 32 RYCHVALD	
Došlo: 3 0 -05- 2011	Zprac.
Č.j.: MěÚ-R/	Spis.zn.
Počet listů: _____	_____
Přílohy: _____	_____

MěÚ Rychvald

Rada města

Váš dopis zn./dne

Naše zn:  
1/Ž

Vyřizuje  
Jiří NOGA

V Rychvaldě, dne: 23.5. 2011

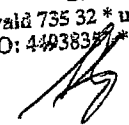
**Věc:** Žádost o odklad části splátky půjčky

Jménem výboru TJ Slavoj Rychvald žádám o odklad části splátky půjčky splatné k 30.11.2011 z 50 000,-Kč na 25 000,-Kč, z důvodů nižšího příjmu z reklam a zvýšených nákladů na údržbu areálu – zakoupení a výměna oken v kabinách a bojleru pro ohřev vody na koupání hráčů –cca 50 000,-Kč bez DPH.

Druhá část splátky půjčky ve výši 25 000,-Kč bude uhrazena k 30.11.2013.

S pozdravem

TĚLOVÝCHOVNÁ JEDNOTA  
SLAVOJ  
Rychvald 735 32 \* ul. Sportovní 1409  
IČO: 44938377 \* Tel.: 654 6389 3

  
Za TJ Slavoj Rychvald  
předseda Jiří Noga  
tel.: 734 577 445

# Zápis z jednání sportovní komise č. 08/2011 ze dne 10.8.2011

Přítomni: Ing. Adamčík, Chorobík, Janeta, Mgr. Vavříček, Gulčík  
Omluveni: Keprt  
Hosté: Ing. Sitko, Noga

## Program jednání:

1. Příprava kalendáře sportovních akcí na září 2011
2. Určení termínu schůzek – další schůzka 7/9/2011 od 15:45 na Slavoji – **středa**, poté v říjnu V KS
3. Odůvodnění žádosti o odklad půjčky předsedou Slavoj, panem J. Nogou
  - a. Nečekané investice a opravy
  - b. Teoretická možnost na úhradu celé dlužné částky do konce tohoto roku
4. Projednání materiálu určeného pro zasedání rady města dne 20.6.2011 – Bod 9. Odklad části půjčky Tělovýchovné jednotě Slavoj Rychvald
  - a. Sportovní komise rozhodla většinou hlasů podpořit odklad půjčky dle žádosti, ale s tím, že TJ Slavoj již bude po dobu odkladu platit úrok z této půjčky.
5. Diskuse ohledně financování
  - a. 4 roky je stejný příspěvek města pro 4 TJ ve výši 550 tis. Kč.
  - b. Ve stejném období došlo zcela k pádu financování přes ČSTV a Sazku
  - c. Ve stejném období prošly ekonomické subjekty prošly ekonomickou krizí a výrazně ubylo financí ze sponzoringu.

## Doporučení RM:

## Úkoly:

1. Doplnění a potvrzení kalendáře T: 21.8.2011 Z: Vavříček, Janeta, Noga, Chorobík a ostatní členové TJ pověření komunikovat ohledně kalendáře sportovních akcí
2. Předání kalendáře do Zpravodaje T: 22.8.2011 Z: Adamčík

Ing. Bohdan Adamčík,  
předseda SK

Petr Janeta,  
zapisovatel

V Rychvaldě, 11.8.2011



# 5. zasedání ZM Rychvald

MATERIÁL URČENÝ PRO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA RYCHVALD DNE 14.9.2011

## Bod 9. Zpráva o činnosti finančního výboru zastupitelstva města

### Obsah:

1. Důvodová zpráva
2. Plán činnosti finančního výboru na II.pololetí 2011
3. Protokol k kontrole financování rychvaldského zpravodaje

#### Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města

dle zákona o obcích č.128/2000 Sb.,v úplném znění

#### 1. bere na vědomí

zprávu o činnosti finančního výboru za období od 15.6.2011 do 14.9.2011

#### 2. schvaluje

plán činnosti finančního výboru na II.pololetí 2011

#### 3. bere na vědomí

protokol o kontrole financování rychvaldského zpravodaje včetně návrhu na opatření

## **Důvodová zpráva**

V období od 15.6.2011 do 14.9.2011 se konala tři jednání finančního výboru :

11.7.2011 -

1. Odklad části splátky půjčky Tělovýchovné jednotě Slavoj Rychvald -  
FV nedoporučil ZM ke schválení
2. Protokol o kontrole Financování Rychvaldského zpravodaje -  
FV doporučil ZM vzít na vědomí a uložit RM provést nápravná opatření

29.8.2011 -

1. Rozbor hospodaření města Rychvald za 1.pololetí 2011 -  
FV vzal na vědomí
2. Rozpočtové opatření č.4 pro rok 2011 -  
FV vzal na vědomí
3. Plán činnosti FV na 2.pololetí 2011-  
FV doporučuje ZM schválit
4. Finanční výbor nebude zveřejňovat informace o činnosti FV v rychvaldském zpravodaji,  
pouze na zasedání zastupitelstva města

**Plán činnosti Finančního výboru**  
**na období 1.7.2011 – 31.12.2011**

1. Odklad části splátky půjčky Tělovýchovné jednotě Slavoj Rychvald
2. Kontrola Financování Rychvaldského zpravodaje
3. Rozbor hospodaření města Rychvald za I. pololetí 2011
4. Přehled zadaných zakázek za III. čtvrtletí 2011
5. Rozbor hospodaření města Rychvald za III. čtvrtletí 2011
6. Návrh rozpočtu města Rychvald na rok 2012

Mgr.Ivana Janíková, předseda finančního výboru

V Rychvaldě, 29.8.2011

Město Rychvald  
Finanční výbor

---

## PROTOKOL O PROVEDENÉ KONTROLE

### Financování Rychvaldského zpravodaje

**Kontrolovaný subjekt:** MěÚ Rychvald  
**Předmět kontroly:** Financování Rychvaldského zpravodaje  
**Čas kontroly:** březen – květen 2011  
**Odpovědná osoba:** zodpovědný odbor Městského úřadu Rychvald,  
Odbor školství, kultury, sportu a vnitřní správy,  
vedoucí odboru p. Dana Ochodková  
**Kontrolní skupina:** Ing. Klášterníková Marie, Bc. Zdeněk Fajkus  
Mgr. Jarmila Absolonová

### Kontrolní zjištění:

Kontrolní orgán se seznámil s předloženými fakturami za práce a služby za období únor – duben 2011, které se týkaly vydávání zpravodaje města.

V níže uvedeném přehledu jsou uvedeny fakturované částky za provedené práce. K nahlédnutí nebyla poskytnuta smlouva s pí. Pilařovou, která od měsíce května nebude fakturovat za vykonané práce a služby, ale úhrada bude provedena na základě uzavřené dohody o pracovní činnosti. Telefonicky bylo sděleno, že od května 2011 je s redaktorkou uzavřena DPČ, kde předmětem dohody je příprava a tvorba obsahu k vydání Zpravodaje Města Rychvald – novinářské práce, redakční úprava textu, příprava zrcadel stran, korektura. Odměna je stanovena 200,- Kč/hod. Dále byly předloženy příjmové doklady za uveřejněné inzeráty od února do dubna 2011.

Předložené faktury:

<b>měsíc únor</b>		
MORAVIAPRESS	10.045,--	tisk
Pošta	1.360,--	distribuce
pí. Pilařová	21.600,--	celková grafická úprava
	-----	
	<b>33.005,--</b>	

<b>měsíc březen</b>		
MORAVIAPRESS	17.397,--	tisk
Pošta	1.644,-	distribuce
TRAVNICEK CZECH	4.800,--	sazba
pí.Pilařová	6.600,--	grafická úprava

---

**30.441,--**

<b>měsíc duben</b>		
MORAVIAPRESS	17.397,--	tisk
Pošta	1.834,--	distribuce
TRAVNICEK CZECH	3.500,--	sazba
	2.800,--	sazba
pí. Pilařová	6.600,--	grafická úprava

---

**32.131,--**

**Příjmy za inzeráty od února do dubna 2011:**

- únor	4.071,50 Kč
- březen	17.401,46 Kč
- duben	3.283,25 Kč
<b>celkem</b>	<b>24.756,21 Kč</b>

Kontrolou bylo zjištěno, že v zápisu z výběrového řízení na pozici redaktora „Rychvaldského zpravodaje, dne 16.12.2010 bylo uvedeno, že výběrová komise ve složení Šárka Kapková, ing. Ladislav Sitko, Mgr. Vlasta Krzyzanková vybrala nejvhodnějšího kandidáta Mgr. Danielu Pilařovou a to za následujících podmínek:

- je schopná **komplexně** zabezpečit zpracování RZ, finančně po dobu prvních 3 měsíců cca 5.500,- bez DPH. Toto při současném obsahu cca 6 stran RZ.

Za jakou finanční částku bude komplexně zabezpečeno zpracování RZ od května 2011, tedy po třech měsících, jak bude finančně nákladný zpravodaj v počtu 12 stran, tak jak to schválila mediální komise se nikde neuvádí.

Kdo bude zabezpečovat sazbu zpravodaje a za kolik, výběrové řízení neproběhlo.

Z uvedeného přehledu vyfakturovaných částek za 3 měsíce je evidentní, že částky neodpovídají kritériím, za kterých byla uchazečka vybrána.

Těmto kritériím neodpovídá ani Dohoda o pracovní činnosti, neřeší kolik hodin bude odpracováno a kolik proplaceno, jestliže na DPČ lze zaměstnat na ½ pracovní doby, pak by bylo vyplaceno za 84 odpracovaných hodin 16.800,- Kč. Jaká tedy byla kritéria VŘ ? a co je povinností redaktora, v jakém rozsahu a za jakou částku budou prováděny uvedené práce na základě výzvy, kterou mj. nezveřejnila osoba odpovědná, tj. oprávněný zaměstnanec Městského úřadu v Rychvaldě ani pověřený člen výboru, komise, pracovní skupiny.

Z výše uvedeného tedy vyplývá:

- výběrové řízení bylo vyhlášeno
- rozsah prací byl uveden, ale na omezenou dobu 3 měsíců
- v podmínkách nebylo uvedeno jaký bude rozsah prací za 3 měsíce
- v podmínkách nebylo uvedeno jaká finanční odměna bude vyplacena měsíčně za až 12 stran
- v podmínkách nebylo uvedeno jaká forma bude následně uzavřena (pracovní právní vztah, DPČ, DPP)
- je v rozporu fakturace – komplexně
- nebylo vyhlášeno VŘ na sazbu
- zodpovědná osoba za rozpočet a tuto položku nemůže naplánovat v rozpočtu dle těchto kritérií ani příjem ani výdaj


V měsíci únoru a měsíci březnu byly účtovány ceny za inzerci v RZ dle neznámých cen, město tudíž porušilo usnesení č. 73/23 Rady města Rychvald ze dne 4.5.2009. V tomto případě je možné, že došlo k neoprávněnému obohacení města v neprospěch inzerentů.

#### **ZÁVĚR – NÁVRH NA OPATŘENÍ:**

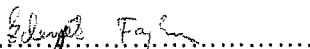
Finanční výbor navrhuje ZM uložit RM, aby přijala a učinila nápravná opatření a vše uvedla do souladu, jak s vnitřními předpisy organizace tak i platnými zákony.

#### **Podpisy členů kontrolní skupiny:**

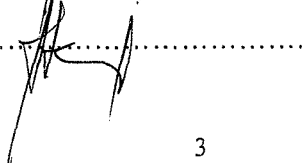
Ing. Marie Klášterníková

.....  


Bc. Zdeněk Fajkus

.....  


Mgr. Jarmila Absolonová

.....  


## Vyjádření kontrolované osoby:

Smlouva s p. ing. Pilařovou (redaktora RZ) jak jsem v průběhu kontroly ústně sdělila, nemohla být poskytnuta k nahlédnutí, protože nebyla uzavřena. Redakční práce byly prováděny na základě objednávky.

V protokole dále uvádíte, že telefonicky byla poskytnuta informace o podmínkách v uzavřené DPČ s redaktorkou. Z tohoto důvodu, že v záhlaví protokolu jako zodpovědnou osobu uvádíte pouze mé jméno, domnívám se, že telefonickou informaci jsem poskytla já. Sdělují Vám, že jsem s nikým telefonicky o uzavřené dohodě nehovořila. Do mých kompetenci nenáleží uzavírání žádných pracovních dohod, tudíž jsem nemohla ani žádné informace poskytnout..

Tiskárna pro tisk RZ se nezměnila, zůstala stejná jako v předchozích letech – Moravapress, s.r.o., Ostrava.

Předložená faktura na částku 21 600,- za měsíc únor se skládá z následujících položek:

Příprava RZ – 8 400,-

Fotografie vedení radnice – 1 200,-

Nový grafický návrh RZ, vytvoření zrcadel a pravítka na zlom – 12 000,-

Celkem 21 600,- včetně DPH

Zveřejnit výzvu jménem Města Rychvald může pouze zaměstnanec k tomu oprávněný, což jsem také učinila.

K dalšímu obsahu protokolu se již nemohu vyjádřit.

Nejsem jediná zodpovědná osoba za předmět prováděné kontroly, o čemž jsem informovala členy kontrolní skupiny již při zahájení kontrolní činnosti.

14.7.2011 Dehoelková

Těmto kritériím neodpovídá ani Dohoda o pracovní činnosti, neřeší kolik hodin bude odpracováno a kolik proplaceno, jestliže na DPČ lze zaměstnat na ½ pracovní doby, pak by bylo vyplaceno za 84 odpracovaných hodin 16.800,- Kč. Jaká tedy byla kritéria VR ? a co je povinností redaktora, v jakém rozsahu a za jakou částku budou prováděny uvedené práce na základě výzvy, kterou mj. nezveřejnila osoba odpovědná, tj. oprávněný zaměstnanec Městského úřadu v Rychvaldě ani pověřený člen výboru, komise, pracovní skupiny.

Z výše uvedeného tedy vyplývá:

- výběrové řízení bylo vyhlášeno
- rozsah prací byl uveden, ale na omezenou dobu 3 měsíců
- v podmínkách nebylo uvedeno jaký bude rozsah prací za 3 měsíce
- v podmínkách nebylo uvedeno jaká finanční odměna bude vyplacena měsíčně za až 12 stran
- v podmínkách nebylo uvedeno jaká forma bude následně uzavřena (pracovní právní vztah, DPČ, DPP)
- je v rozporu fakturace – komplexně
- nebylo vyhlášeno VR na sazbu
- zodpovědná osoba za rozpočet a tuto položku nemůže naplánovat v rozpočtu dle těchto kritérií ani příjem ani výdaj

V měsíci únoru a měsíci březnu byly účtovány ceny za inzerci v RZ dle neznámých cen, město tudíž porušilo usnesení č. 73/23 Rady města Rychvald ze dne 4.5.2009. V tomto případě je možné, že došlo k neoprávněnému obohacení města v neprospěch inzerentů. 2

#### ZÁVĚR – NÁVRH NA OPATŘENÍ:


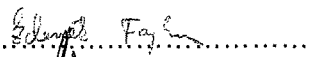
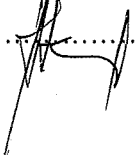
Finanční výbor navrhuje ZM uložit RM, aby přijala a učinila nápravná opatření a vše uvedla do souladu, jak s vnitřními předpisy organizace tak i platnými zákony.

#### Podpisy členů kontrolní skupiny:

Ing. Marie Klášterníková

Bc. Zdeněk Fajkus

Mgr. Jarmila Absolonová

  
.....  
  
.....  
  
.....



### Zpráva o činnosti kontrolního výboru za období od 1.6.2011 do 14.9.2011

- 1) V uvedeném období proběhly 2 schůze kontrolního výboru.
- 2) Provedené kontrolní činnosti za uvedené období:
  - A) kontrolní činnost 6/2011 – kontrola správnosti vyřazení movitého majetku dle usnesení RM č. 116/2 ze dne 18.10.2010
  - B) kontrolní činnost 7/2011 – kontrola vymáhání pohledávek – dlužné nájemné a zálohy na služby v bytech i nebytových prostorech za období 6/2010-6/2011
- 3) Kontrolní výbor zastupitelstvu města doporučuje:
  - A) ZM bere na vědomí:
    1. Zprávu o činnosti KV za uvedené období
    2. Protokol o kontrolní činnosti 6/2011 vč. nápravného opatření
    3. Protokol o kontrolní činnosti 7/2011 bez nápravných opatření
  - B) ZM ukládá RM:  
Vypracovat novou nebo upravit stávající směrnici, která bude upravovat pracovní postupy při likvidaci vyřazeného majetku města  
T: ihned  
Z: Rada města

Projednáno na schůzi KV dne 29.8.2011

Jaroslav Uhlík, v.r.  
Předseda KV

Příloha č. 1 k materiálům  
pro ZM dne 14.9.11

**Kontrolní výbor Zastupitelstva Města Rychvald**

**ZÁPIS  
O KONTROLE č. 6/2011**

**Předmět kontroly:** Kontrola správnosti vyřazení movitého majetku dle usnesení RM č.116/2 ze dne 18.10.2010

**Odůvodnění:** Revokace usnesení RM č.105/6 ze dne 7.6.2010 vyřazení movitého majetku ve správě města Rychvald.

**Kontrolu provedl:** Mgr. Danuše Michálková, Martin Šmídl

**Za účasti:** vedoucí odboru školství, kultury, sportu a vnitřní správy p. Dana Ochodková

**Datum:** zahájeno dne 9.8.2011  
ukončeno dne 29.8.2011

**Zjištění:**

*Likvidace vyřazeného majetku .*

*Dne 3.9.2010 byla provedena na základě objednávky pracovníka služeb města Rychvald spol.s.r.o za přítomnosti zaměstnankyně p Ochodkové fyzická likvidace vyřazeného majetku MÚ Rychvald.*

*Fyzická likvidace byla provedena rozbitím předmětu.*

Kontrolou bylo zjištěno, že některé předměty nebyly ve skutečnosti zlikvidovány. Byly pouze uloženy v jiných prostorách. V tomto případě se jedná o plastiku „Ženich a nevěsta“ v účetní hodnotě cca 62 tisíc korun.

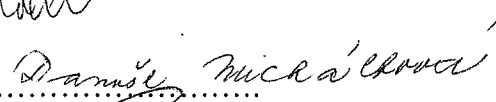
Vzhledem k tomu, že neexistují jiné doklady o provedené likvidaci (fotodokumentace, videozáznam atd.) než zápis, který má stále stejnou formu a podpisy zúčastněných, mohou vznikat pochybnosti o skutečné likvidaci i dalších vyřazených věcí z majetku města.

**Návrh opatření:** Upravit nebo vypracovat novou směrnici o postupech při vyřazování majetku města, která bude jednoznačně dokládat jejich likvidaci nebo jinou formu vyřazení z majetku města, včetně přesných důvodů, které k tomu vedly. Tímto bude nožně zamezit jakýmkoliv pochybnostem o skutečně provedených úkonech.

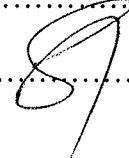
**Vyjádření kontrolovaného :** viz příloha



**Podpis provádějícího :** Mgr. D. Michálková.....



p. Martin Šmídl.....



**Projednáno na schůzi KV :** 29.8.2011

**Doporučení pro ZM :** ZM ukládá RM vypracovat novou nebo upravit stávající směrnici, která bude upravovat pracovní postupy při likvidaci vyřazeného majetku města.

**Podpis předsedy KV :**



Kontrolní výbor žádá písemné zdůvodnění a objasnění k uvedeným bodům od p.Ochodkové, resp. dalších zodpovědných pracovníků obce.

1. Účet 032 na kterém jsou uvedeny umělecké předměty – jak bude řešen účetní rozdíl roku 2009 s rokem 2010
2. Kdo nařídil vyřazení uměleckých předmětů
3. Jaký důvod byl uveden pro vyřazení těchto uměleckých předmětů
4. Kdo provedl odborný posudek a navrhl vyřazení těchto předmětů
5. Jak je možné , že při existujícím likvidačním protokolu se umělecké dílo (32) „ Ženich a nevěsta“ za cca 62.800 Kč, uvádí jako zničené a přitom dle vyjádření pracovnice p.Ochodkové je uloženo v prostorách podniku služeb (dne 3.9.2010 byla provedena fyzická likvidace a umělecký předmět fyzicky existuje)
6. Kde je uložena fotodokumentace o zničení veškerého movitého majetku včetně uměleckých předmětů, které byly zlikvidovány rozbitím
7. Jak bude případ řešen se zodpovědnými pracovníky, kteří se dopustily vědomě podvodu . Bylo již něco provedeno v rámci oznamovací povinnosti
8. Upozornila tehdy zodpovědná pracovnice p.Ochodková nadřízeného pracovníka MÚ (tajemníka Klaputa, starostu Absolona, místostarostku Janíkovou ), že se jedná o nestandardní postup a závažné porušení předpisů a zákonů
9. Podepisuje se jinak paní Ochodková na obdobné dokumenty při fyzické likvidaci movitého majetku, je-li zachován standardní postup v souladu s platnou legislativou

Upozornění !

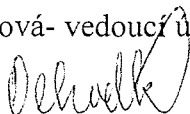
Umělecké předměty a díla se fyzicky nelikvidují, časem dokonce nabývají na hodnotě, jejich funkčnost se v podstatě nemění a jejich fyzická likvidace je tak v rozporu s platnými předpisy.

## Vyjádření k závěru prověrky – likvidace vyřazeného majetku

- k bodu 1 – Nejsem kompetentní se k této otázce vyjadřovat
- k bodu 2 – O vyřazení kulturních předmětů rozhodla rada města na svém 116. zasedání, usnesením č. 116/2 ze dne 18.10.2010
- k bodu 3 – Neopravitelné - zatopením prostor v budově úřadu došlo ke zničení těchto předmětů
- k bodu 4 – Směrnice upravující postup při vyřazování movitého majetku města Rychvald neukládá provést odborný posudek u těchto předmětů
- k bodu 5 – Dílo „Ženich a nevěsta“ byl uveden v souhrnem likvidačním protokolu. Avšak k jeho likvidaci nedošlo, protože byl uskladněn v jiných prostorách než ostatní předměty a tím došlo k tomu, že se na něho zapomnělo. Toto dílo bude zařazeno zpět do majetku města po ukončené inventarizaci, která proběhne v říjnu 2011.
- k bodu 6 – Směrnice o vyřazování neukládá vést fotodokumentaci o zničení majetku
- k bodu 7 – K žádnému vědomému podvodu nedošlo.
- k bodu 8 – Při vyřazování tohoto majetku bylo postupováno dle výše jmenované směrnice, tudíž nemohlo dojít k nestandardnímu postupu ani porušení předpisů
- k bodu 9 - Podepisuji se na všechny dokumenty, které dle pracovní náplně patří do mé kompetence.

V Rychvaldě, 26.8.2011

D. Ochodková- vedoucí úředník OŠK SaVS



Priloha č. 2 k materiálu  
po č. Mdu 14.9.11

Kontrolní výbor Zastupitelstva města Rychvald

**PROTOKOL č.**

**o kontrolní činnosti č. 4/2011**

---

**Cíl kontroly: Vymáhání pohledávek za dlužné nájemné z bytů ve vlastnictví města Rychvald**

**Kontrola zahájena: 10.8.2011  
ukončena: 10.8.2011**

**Místo kontroly: Městský úřad Rychvald**

**Zodpovědný úředník: p. Jana Škrobianová, sl. Nováková, kontrole přítomná  
p. Kubičková**

**Kontrolu provedli: Ladislav Böhm  
Jan Kutáč**

**Zjištění:** Dne 10.8.2011 byla provedena kontrola postupu ve věci vymáhání pohledávek za nájemné z bytů ve vlastnictví města Rychvald. Při této kontrole nebyly zjištěny žádné nedostatky.


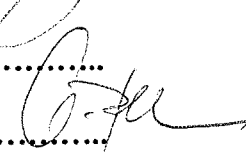
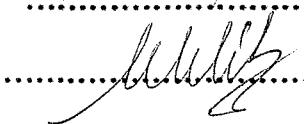
**Závěr:** bez nápravných opatření

**Vyjádření kontrolovaných pracovníků:**

BEZ PŘÍPOMÍNEK.

*me*

Za Kontrolní výbor:

JAN KUTÁČ   
LADISLAV ŽEMŮ   


Projednáno na schůzi Kontrolního výboru: 19.8.2011  
Předseda KV:

# 5. zasedání ZM Rychvald

MATERIÁL URČENÝ PRO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA RYCHVALD DNE 14.09.2011

## **Bod 11. Návrh na mimosoudní vyřízení věcí týkající se pozemku p.č. 1752 v k.ú. Rychvald**

### **Obsah:**

1. Důvodová zpráva
2. Návrh na mimosoudní vyřízení věcí ne dne 20.4.2011
3. Stanovisko JUDr. Obluka ze dne 13.6.2011
4. Doplněné stanovisko JUDr. Obluka ze dne 12.8.2011
5. Katastrální mapa

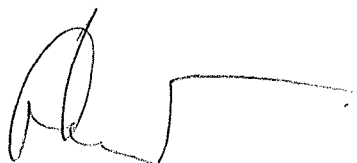
### **Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo města

dle zákona o obcích č. 128/2000 Sb., obcích, v platném znění

**r o z h o d l o**

akceptovat „Návrh mimosoudního vyřízení věcí“ týkající se pozemku p.č. 1752, orná půda o výměře 9231 m<sup>2</sup>, v k.ú. Rychvald, které bude spočívat v odkoupení tohoto pozemku



## Důvodová zpráva

Počínaje dnem 3. května 2004 začíná mezi městem Rychvald a žalobci - paní Miladou Pěgřimovou, panem Ladislavem Kaňákem a paní Blaženou Jiráskovou, běžet soudní spor o zaplacení dlužného nájemného za užívání pozemku p.č. 1752, orná půda, o výměře 9231 m<sup>2</sup>, v k.ú. Rychvald.

Pozemek p.č. 1752 se nachází poblíž ul. Jarošovické a v minulosti byla na pozemku umístěna skládka domovního odpadu.

Dopisem ze dne 20. dubna 2011 žalobci, prostřednictvím advokátky paní Mgr. Vladany Pščolkové, podali „Návrh mimosoudního vyřízení věci“. Právní zástupce města pan JUDr. Jiří Obluk předložil písemné stanovisko ze dne 13.6.2011 včetně doplnění ze dne 12.8.2011. Dle stanoviska existují následující varianty řešení:

Varianta 1 – pokračovat v soudním sporu. V případě úspěchu města v soudním sporu si žalobci pozemek převezmou. Zde vzniká značné riziko, že bude nutno přistoupit k sanaci pozemku.

Varianta 2 - pokračovat v soudním sporu. V případě úspěchu žalobců v soudním sporu městu vznikne povinnost platit nájemné, které může činit cca 78,- Kč/m<sup>2</sup>/rok tj. 720 018,- Kč/rok. Pozemek nebude ve vlastnictví města, ale riziko provedení sanace pozemku zůstává stejné.

Varianta 3 – přistoupit na návrh žalobců týkající se mimosoudního vyřízení věci, které bude spočívat v odkoupení pozemku za navrhovanou cena 240,- Kč/m<sup>2</sup> tj. 2 215 440,- Kč. Riziko sanace se zde značně snižuje.

Rada města výše uvedené varianty řešení projednala a zastupitelstvu města předkládá toto řešení:

- a) akceptovat
- b) neakceptovat

„Návrh mimosoudního vyřízení věci“ týkající se pozemku p.č. 1752, orná půda o výměře 9231 m<sup>2</sup>, v k.ú. Rychvald, které bude spočívat v odkoupení tohoto pozemku.

Rada města doporučuje zastupitelstvu města „Návrh mimosoudního vyřízení věci“ akceptovat.



Mgr. Vladana Pšcolková, advokátka  
zapsaná v seznamu advokátů České advokátní komory pod č. 10832

Sokolská třída 451/11, 702 00 Ostrava  
IČ 71332651  
tel./fax. 596126645  
e-mail: [mgr.pscolkova@centrum.cz](mailto:mgr.pscolkova@centrum.cz)

*Apelace k rukou starostky*

MĚSTSKÝ ÚŘAD 735 32 RYCHVALD	
Došlo: 18-05-2011	Zprac. <i>AK</i> <span style="float: right;">CSA</span>
Č.j.: MěÚ-EV <i>1856/2011</i>	Spis.zn.
Počet listů: <i>3</i>	
Přílohy: <i>11</i>	

V Ostravě, dne 20. dubna 2011

JUDr. Jiří Obluk  
advokát  
Nádražní 213/10  
702 00 Ostrava

#### Věc: Návrh na mimosoudní vyřízení věci

Vážený kolego,

mí klienti a) Milada Pěgřimová, b) Ladislav Kaňák, c) Blažena Jirásková v návaznosti na výsledek mimosoudního jednání, které proběhlo v dubnu 2011 v Rychvaldu za Vaší přítomnosti a starostky obce, činí konkretizaci návrhu, jak byli vyzváni, pro případ smírného narovnání sporných práv a povinností (návrh činí pouze a jedinečně pro tento případ):

- klienti navrhují na úplné narovnání jejich nároků za bezesmluvní užívání pozemku ze strany Vašeho klienta uhradit celkem, tj. všem spoluvlastníkům dohromady, částku 2.215.440 Kč (tj. odkup pozemků o výměře 9.231 m<sup>2</sup> za cenu 240 Kč/1 m<sup>2</sup>);
- obec uhradí náklady řízení vedeného u Okresního soudu v Karviné, pobočka Havířov pod sp. zn. 23 C 55/2004, včetně nákladů právního zastoupení; klienti vezmou žalobu zpět v plném rozsahu;
- platební povinnost lze rozložit do splátkového kalendáře, pokud by úhrada měla narušit rozpočet Vašeho klienta.

Mám za to, že nabídka klientů je rozumná a důvodná a věřím, že by takto mohla být posouzena i Vaším klientem. V tomto směru si dovoluji poukázat pro úplnost na následující:

1. z usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 6.3.2007, č.j. 8 Co 612/2006-129 (příloženě přikládám) vyplývá, že nárok žalobců je nutno posoudit jako nárok z titulu

Sokolská třída 451/11, 702 00 Ostrava  
IČ 71332651  
tel./fax. 596126645  
e-mail: [mgr.pscolkova@centrum.cz](mailto:mgr.pscolkova@centrum.cz)

bezdůvodného obohacení, neboť k námitce žalovaného byla shledána nájemní smlouva neplatnou. Rovněž tak krajský soud konstatuje, že pro posouzení žaloby je rozhodující existence skládky (tedy již samotné uložení odpadu na pozemku žalobců), neboť vzhledem k situaci, kdy zde není platná nájemní smlouva, fakticky užívá žalovaný předmětný pozemek, aniž by mu pro toto užívání svěřil právní titul, kterým jak konstatoval krajský soud není správné rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že okresní soud se touto okolností nezabýval, krajský soud pouze konstatoval, že ohledně existence skládky (tj. uložení odpadu), nutno řádně zjištit skutkový stav věci a provést znalecký posudek ohledně zjištění skutečnosti, zda na předmětném pozemku se stále nachází uložený odpad. Z tohoto důvodu byla věc vrácena zpět okresnímu soudu s jednoznačným závěrem, že pokud bude zjištěno, že na pozemku se odpad nachází, pak se musí okresní soud zabývat výši bezdůvodného obohacení žalovaného.

Postup krajského soudu není výjimečný nebo nesprávný, v podobných případech již rozhodoval se stejným právním posouzením věci; namátkou lze poukázat na případ Města Klimkovic, kterým bylo uloženo za povinnost zaplatit plnění vlastníkům pozemků, na kterých byl v 80. letech uložen odpad, a kteří za jeho uložení, tj. za existenci skládky, požadovali plnění.

- Po vrácení věci zpět okresnímu soudu byl Ing. Milošem Maierem zpracován znalecký posudek č. 04-08-03 ze kterého vyplývá, že na dotyčném pozemku je nadále uložen odpad, tj. bylo sděleno, že stále se na pozemku skládka nachází. Je tedy splněn předpoklad, aby okresní soud se dále v řízení zabýval posouzením výše bezdůvodného obohacení Vašeho klienta, kterého se mu dostalo tím, že fakticky užívá předmětný pozemek žalobců tím, že na něm uložil odpad. Znalecký posudek příloženě přikládám.
- Jde-li o výši bezdůvodného obohacení pak lze analogicky vyjít z posouzení stejného případu, kdy žalovaným bylo Město Klimkovic. V této věci krajský soud zaujal následující stanovisko (nelze předpokládat, že by krajský soud názor změnil; ostatně poukázal i na to, že tento názor již přijal i v jiných právních věcech): výše bezdůvodného obohacení se má rovnat částce, kterou by žalovaný musel zaplatit v daném místě a čase, pokud by měl uzavřenou řádnou nájemní smlouvu. Ke zjištění obvyklého (tržního) nájemného byl ustanoven znalec (v našem případě, by soud musel zřejmě znalce rovněž tak ustanovit, přičemž se tímto zvyšují náklady řízení). Nicméně krajský soud konstatoval, že by znalec stanovil cenu tržního nájemného, musí se do jeho výše (v případě skládek) promítnout, že existence skládky zasahuje do kvality pozemku s dlouhodobě nepříznivými účinky, přihlídnout k množství uloženého odpadu po dlouhou dobu, a rovněž tak i k tomu, že skládku má osoba od vlastníka odlišná, která tak nemusí za skládku hradit třetí osobě skladné a tedy dochází k jejímu bezdůvodnému obohacení nejen tím, že fakticky má opad uložen na pozemku třetí osoby bez právního titulu, ale rovněž tak nemusí hradit skladné anebo jinou úplatu (a tudíž se její majetek nesnižuje). Proto bylo krajským soudem konstatováno, že sice znalec stanovil tržní nájemné, ale s přihlídnutím k dalším okolnostem, které je třeba vyhodnotit, nutno stanovit cenu (v případě skládky) postupem dle § 136 o.s.ř., tj. úvahou soudu. Krajský soud pak dospěl k závěru, že se mu přiměřená částka jeví 78 Kč/1 m<sup>2</sup> ročně.
- Je třeba přihlídnout k tomu, že pozemek je nepoužitelný z důvodu umístění skládky a neprovedení její rekultivace ve všem podstatných bodech. Ostatně znalec ve znaleckém posudku konstatoval, že v tomto směru není možné prokázat splnění podmínek rekultivace a posouzení složení odpadu s tím, že podrobný průzkum hydrogeologických poměrů, skladby odpadu a případných znečišťujících faktorů by se musel řešit finančně nákladnými hydrogeologickými vrty a laboratorními pracemi s tím, že tuto realizaci a vyhodnocení by musela provést společnost zabývající se hydrogeologickými pracemi ve spolupráci s osobou pověřenou hodnocením nebezpečných vlastností odpadu. Je zřejmé, že nebyla provedena rekultivace v plném rozsahu požadovaném v Rozhodnutí

Sokolská třída 451/11, 702 00 Ostrava

IČ 71332651

tel./fax. 596126645

e-mail: [mgr.pscolkova@centrum.cz](mailto:mgr.pscolkova@centrum.cz)

č. 1/82. Tím není splněna podmínka pro provedení půdních sond, které měly ověřit, zda nedošlo ke kontaminaci zemin a podzemní vody a následnému šíření kontaminace do okolí. Tento požadavek byl obsažen v bodě 7 Rozhodnutí č. 1/82, který provozovatel skládky neplnil, jelikož při jednáních nepředložil doklad, jakým způsobem zabránil znečištění vod a jak kontroloval jakost a zdravotní nezávadnost podzemních vod. Tato povinnost mu také vyplývala z ust. § 25 zákona č. 138/1973 Sb. a z ust. § 3 vyhlášky Ministerstva lesního a vodního hospodářství ze dne 18.1.1977 v té době platných. Vlastníci se proto brání výše uvedený pozemek převzít, pokud nebudou splněny všechny podmínky Rozhodnutí č. 1/82 a tím vyloučena možnost kontaminace podzemních vod a z toho v budoucnu pro ně vyplývající důsledky. Jedná se o ekologickou zátěž, kde původce je znám a měl by na své náklady zjistit, jak se tato ekologická zátěž chová a vyloučit možnost kontaminace zemin a podzemních vod a její následné šíření do okolí. Obec nemá k dispozici listinné materiály prokazující tuto skutečnost a rovněž tak tedy i skutečnost, že skládka byla řádně vedena dle provozního řádu a podle předpisů v té době platných, což potvrzuje i dopis MÚ Rychvald doručený dne 18.10.2005 Krajskému úřadu pro Moravskoslezský kraj, přičemž krajský úřad konstatoval, že podklady k posouzení plnění podmínky v bodě 7 citovaného rozhodnutí nebyly obci předloženy. Je i zřejmé, že šetření za účelem zjištění všech těchto skutečností (v případě jiných řízení) by se řádově pohybovala v daleko vyšších částkách, které by zatěžovaly obec a jsou zde bezesporu i možné sankce, které mohou řádově několikanásobně převýšit navrhovanou částku mimo jiné s ohledem na skládku tzv. nebezpečných odpadů. Tyto skutečnosti správně a úplně by měl vyhodnotit příslušný odborník na tuto problematiku. Nicméně v případě odkupu pozemků by bylo již věcí Vašeho klienta, zda-li a jak problematiku vyřeší.

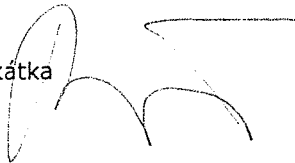
V případě, že nedosáhneme shody ohledně sporných práv a povinností, klienti budou požadovat zaplacení úhrady za užívání jejich pozemku bez právního důvodu i od roku 2009 dosud, přičemž již nyní se pro úplnost uvádí, že by se jednalo o částku odpovídající 2.160.054 Kč, včetně úroků z prodlení (viz případ města Klimkovice, kdy krajský soud ohodnotil bezdůvodné obohacení 78 Kč/1 m<sup>2</sup> ročně) pro všechny spoluvlastníky dohromady. I vzhledem k této skutečnosti mají klienti za to, že jejich současný návrh je objektivní.

Očekávám Vaši odpověď za účelem informování okresního soudu o stavu mimosoudního jednání.

Vzhledem k tomu, že návrh klientů bude třeba projednat příslušným orgánem obce, přiloženě zasílám na vědomí návrh nejen k rukám starostky, ale i Radě města, byť předpokládám, že předáte návrh k projednání na nejbližší zasedání Rady města. Dovoluji si tedy očekávat nejen Vaše vyjádření, ale i vyjádření příslušného orgánu obce.

S úctou,

Mgr. Vladana Pščolková, advokátka



Příloha:

- usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 6.3.2007, č.j. 8 Co 612/2006-129
- znalecký posudek Ing. Miloše Maiera č. 04-08-03

Na vědomí:

- 1) k rukám starostky Šárky Kapkové  
MÚ Rychvald, Orlovská 678, 735 32 Rychvald
- 2) Radě města  
MÚ Rychvald, Orlovská 678, 735 32 Rychvald

OKRESNÍ SOUD V KARVINÉ	
.....	.....
27. 03 2007	
Počet stran: .....	Pril.: .....
Hodnota kolku: .....	

ADVOKÁTNÍ KANCELIÁŘ

Dvěh  
3 0 -03- 2007

JUDr. Hájková &amp; Mgr. Pšolková

8Co 612/2006 - 129

## USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Šárky Neuwirthové a soudců JUDr. Daniely Kabátové a JUDr. Čestmíra Matěje ve věci žalobců a) **Milady Pěgřímové**,  
b) **Ladislava Kaňáka**, c) **Blaženy Jiráskové**,  
zastoupených JUDr. Vladanou Pščolkovou, advokátkou se sídlem v Ostravě, Jurečkova 16-20, proti žalovanému **Městu Rychvald**, se sídlem Rychvald, Orlovská 678, zast. JUDr. Jiřím Oblukem, advokátem se sídlem Ostrava 1, Veleslavínova 4, o zaplacení částky 41.539,-Kč, 20.767,-Kč a 20.767,-Kč s příslušenstvím, k odvolání žalobců proti rozsudku Okresního soudu v Karviné ze dne 27.3.2006, č.j. 23C 55/2004 – 91,

t a k t o :

Rozsudek okresního soudu se v napadené části, tj. v odstavcích II. a III. výroku, **zrušuje** a v tomto rozsahu se věc vrací tomuto soudu k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem okresní soud zastavil řízení ohledně zaplacení úroku z prodlení z částek a za dobu v napadeném rozhodnutí stanovených. Žalobu ohledně zaplacení žalovaných částek, včetně příslušenství, zamítl, dále rozhodl, že žalobci jsou povinni zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 21.249,-Kč, k rukám advokáta žalovaného, do tří dnů od právní moci rozhodnutí a zavázal žalobce doplatit soudní poplatek. Okresní soud nárok žalobců posuzoval z titulu bezdůvodného obohacení, když dospěl k závěru, že nájemní smlouva, uzavřená

mezi účastníky dne 10.12.1992, je neplatná. Zamítavé rozhodnutí okresní soud odůvodnil tím, že žalobci nebylo prokázáno, že by nemovitost žalobců byla ze strany žalovaného jakkoliv užívána, neboť bylo ukončeno skládkování odpadu a rekultivace jak technická, tak biologická byly ukončeny v r. 1996. Rozhodnutí o využití území č. 1/82 ze dne 27.1.1982 neopravňuje žalobce požadovat vůči žalované straně majetkový prospěch za využívání pozemku.

Proti tomuto rozhodnutí podali žalobci včasné odvolání, a to proti odstavcům II. a III. výroku, kterým se domáhali zrušení rozhodnutí okresního soudu a vrácení věci soudu I. stupně k dalšímu řízení. Nesouhlasili s názorem okresního soudu, že nájemní smlouva je neplatná, neboť ji za žalobce b) a c) podepsal Ing. Vladimír Pěgřim, ačkoliv neměl k takovému úkonu jejich písemné zmocnění. Nebylo totiž ničím vyvráceno tvrzení žalobců b) a c), že Ing. Pěgřimovi dali k takovému úkonu zmocnění ústní, a že následně jeho právní úkon akceptovali jako úkon učiněný jejich jménem a nájemné zasílané žalovaným podle uvedené smlouvy přijímali. Ing. Pěgřim navíc jako svědek potvrdil, že překročil pouze rozsah zmocnění uděleného mu písemně, nepotvrdil však, že by překročil jemu ústně udělené pověření k uzavření nájemní smlouvy. K podpisu nájemní smlouvy sice neměl písemnou plnou moc, jak uvedl, avšak žalobci b) a c) s nájmem pozemku souhlasili a následně, když je informoval o uzavření nájemní smlouvy, ji schválili. Uzavření nájemní smlouvy žalobci b) a c) jak výslovně, tak přijímáním nájemného (konkludentně), schválili. Svědek V. Pěgřim uvedl, že byl ústně pověřen toliko k jednomu úkonu, tj. k uzavření nájemní smlouvy. Proto není naplněna hypotéza právní normy § 31 odst.4 poslední věta o.z. a soud neměl žádný důvod na daný případ tuto normu aplikovat.

Dále vytýkali soudu I. stupně nesprávná skutková zjištění, že nemovitost žalobců není ze strany žalovaného jakkoliv využívána, což bylo prý prokázáno dokazováním, zejména listinami (neuvedeno kterými), ale i svědeckou výpovědí svědka Ing. Pěgřima. Ani z listin, ani z výpovědi tohoto svědka, taková zjištění neplynou. Zjištění, že na pozemku žalobců proběhly rekultivace jak technická, tak biologická, které byly ukončeny v r. 1996, nebylo nijak vyvráceno tvrzení žalobců, že skládka na pozemku stále existuje, že se na ni vztahuje režim zákona o odpadech, a že žalobci stále musí trpět využití pozemku jenom jako skládku odpadů, že žalovaný kdykoliv může začít na pozemek navážet nový odpad, a že o změnu rozhodnutí o využití území jako skládky žalovaný může požádat, musí však dříve splnit podmínky v onom územním rozhodnutí a v zákonu o odpadech předepsané, jejich splnění prokázat správnímu orgánu rozhodujícímu o změně využití území. Soud nevysvětlil, jak z údaje svědka Ing. V. Pěgřima, že pozemek je zatravněný a není oplocen, dovodil, že skládka na něm umístěná, již neexistuje, a že žalovaný pozbyl práva užívat ji ke skládkování odpadů. Dále nesouhlasili s názorem soudu, že rozhodnutí č.1/82 ze dne 27.1.1982 neznamená, že to žalobce opravňuje požadovat vůči žalované straně majetkový prospěch za využití pozemku. Okresní soud tak zcela ignoroval tvrzení, že žalovaný stále užívá předmětný pozemek parc.č. 1752 na základě rozhodnutí Městského národního výboru v Orlové č. 1/82 ze dne 27.1.1982

o využití území jako skládky odpadu, a že toto rozhodnutí stále omezuje vlastnická práva žalobců k pozemku a oni jsou povinni i nadále trpět využitím pozemku pro účely skládky odpadů, přičemž osobou oprávněnou k užívání pozemku jako skládky odpadů je na základě tohoto rozhodnutí žalovaný. Takovýto způsob užívání je právní teorií definován jako zvláštní druh užívání, vzniklého na základě správního rozhodnutí a také příslušný zákon o územním plánování, který obsahuje postup, který umožňuje toto správní užívání změnit či zrušit, přičemž žádný zákon neobsahuje postup, který by dovoľoval toto užívání zrušit jednostranným prohlášením uživatele, že pozemek vrací. Naopak předepisuje žalovanému dosáhnout změny územního rozhodnutí jen ve správním řízení, ve kterém se bude prokazovat, zda byly dodrženy zvláštní předpisy o odpadech a vodách.

Žalovaný navrhl potvrzení rozsudku okresního soudu jako věcně správného. Okresní soud správně uzavřel, že smlouva o dočasném užívání pozemku ze dne 10.12.1992 je neplatná. Ve vztahu k žalobci b) a c) je tomu tak proto, že Ing. Pěgřimovi nebyla udělena písemná plná moc ve smyslu § 31 odst.4 věta druhá o.z., přičemž Ing. Pěgřim byl zmocněn k více právním úkonům, a z toho vyplývá povinnost písemné plné moci. Námitka žalobců uvedená v odvolání ohledně této části odůvodnění napadeného rozhodnutí není důvodná. Pokud se týká platnosti smlouvy ve vztahu k žalobkyni a), pak v tomto směru okresní soud správně uzavřel, že tato smlouva je neplatná s odkazem na ust. § 139 odst.2 o.z. V řízení před soudem I. stupně bylo spolehlivě prokázáno, že žalovaný pozemek žádným způsobem neužívá a za tohoto stavu nemůže na jeho straně docházet ke vzniku bezdůvodného obohacení.

Krajský soud z podnětu podaného odvolání přezkoumal rozhodnutí okresního soudu v odvoláním napadené části, tj. v odstavcích II. a III. výroku rozhodnutí, jakož i řízení, které předcházelo jeho vydání, v souladu s ust. § 212 věta první a § 212a odst.1 a 5 o.s.ř. a dospěl k závěru, že odvolání žalobců je důvodné.

Krajský soud se ztotožňuje se závěry učiněnými okresním soudem ohledně neplatnosti smlouvy o užívání ze dne 10.12.1992. Tato smlouva je neplatná ve vztahu k žalobcům b) a c) z toho důvodu, že Ing. V. Pěgřim, který tuto smlouvu podepsal, nebyl vlastníkem předmětného pozemku a z této smlouvy nevyplývá, že by tuto smlouvu uzavíral jako zmocněnec za některou smluvní stranu na základě plné moci, přičemž toto je podmínka platnosti smlouvy. Pokud tento zákonný požadavek splněn není, je smlouva neplatná bez ohledu na to, že jednající osobě byla udělena plná moc (§ 31 odst.1 a § 32 odst.1 o.z.). Tento závěr je zcela v souladu s konstantní judikaturou. Sám svědek Jan Pěgřim potvrdil, že mu plná moc byla udělena pouze k uzavření kupní smlouvy. Pokud tedy jednal za žalobce b) a c) bez plné moci, jeho jednání by bylo nutno podřadit pod ust. § 33 odst.2 o.z. a zde platí, že pokud by chtěli být žalobci takovýmto úkonem vázáni, museli by bez zbytečného odkladu tuto skutečnost sdělit žalovanému, což se nestalo. Placením nájemného tato podmínka souhlasu splněna není.

Rovněž ve vztahu k žalobkyni a) je tato smlouva neplatná, jak dovozuje okresní soud, neboť žalobkyně a) vlastní ideální polovinu pozemku a dle ust. § 139 odst.2 o.z. o hospodaření se společnou věcí rozhodují spoluvlastníci většinou, počítanou podle velikosti podílů, a pokud smlouvu podepsala žalobkyně a), disponovala s majetkem v podílovém spoluvlastnictví, ačkoliv neměla nadpoloviční většinu.

Z toho důvodu bylo nutno nárok žalobců posuzovat jako nárok z titulu bezdůvodného obohacení. Na bezdůvodné obohacení mají dle názoru odvolacího soudu žalobci nárok pouze za situace, kdy na předmětném pozemku, tj. pozemku parc.č. 1752 je odpad nadále uložen, protože pouze v tomto případě by vznikalo na straně žalovaného bezdůvodné obohacení. Ohledně toho, zda je odpad na pozemku žalobců nadále uložen, nebyl dostatečně zjištěn skutkový stav věci, když dle názoru odvolacího soudu tuto skutečnost neprokazují doposud provedené důkazy a v tomto směru bude na místě provést žalobci navržený důkaz, tj. znalecký posudek ohledně zjištění skutečnosti, zda na předmětném pozemku je nadále odpad uložen. V případě kladných závěrů se bude okresní soud zabývat výší bezdůvodného obohacení, které se bude odvíjet podle toho, kolik by v dané lokalitě a v daném čase musel žalovaný za skládku zaplatit.

Existence skládky je rozhodující pro posouzení žaloby žalobců, přičemž v tomto směru není rozhodující existence správního rozhodnutí č. 1/82, když je nutno rozlišovat vztahy správní od vztahů občanskoprávních, které jsou předmětem této žaloby a vydání správního rozhodnutí nemá vliv na posouzení žaloby žalobců. Právní důvod užívání předmětného pozemku žalovaným nebyl založen správním rozhodnutím, kterým bylo uloženo žalobcům strpět užívání, ale za situace, kdy zde není platná nájemní smlouva, faktickým užíváním.

S ohledem na shora uvedené bylo rozhodnutí okresního soudu v odvoláním napadených částech, tj. v odstavcích II. a III. výroku, v souladu s ust. § 219a odst.2 o.s.ř. zrušeno, neboť ke zjištění skutkového stavu věci je třeba provést další účastníky navržené důkazy, které nemohou být provedeny v odvolacím řízení (§ 213 odst.3 a 4). V souladu s ust. § 221 odst.1 písm. a) o.s.ř. pak byla věc vrácena soudu I. stupně k dalšímu řízení, kde se okresní soud bude řídit názorem vysloveným krajským soudem v tomto rozhodnutí.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.

Krajský soud v Ostravě  
dne 6.3.2007

Za správnost vyhotovení:  
Jana Řehánková

JUDr. Šárka Neuwirthová, v.r.  
předsedkyně senátu

24. 4. 2008

# Znalecký posudek

č. 04 - 08 - 03

Zodpovědět na otázky uvedené v Usnesení Okresního soudu v Karviné  
k případu Č.j.:23 C 55/22004-136

Znalecký posudek vypracoval: Ing.Miloš Maier, Na Jánské 31, 710 00 Ostrava

*Znalec oboru ochrany přírody, odvětví ochrana přírody, odvětví životní prostředí, environmentální posouzení, hodnocení a kategorizace odpadů, odpadové hospodářství včetně technologických postupů, využívání a zneškodňování odpadů*

Jmenovací dekret Ministerstva spravedlnosti

Tento znalecký posudek má 7 stran textu, 3 přílohy

Rozdělovník 3x objednatel, 1x archiv



Výtisk č.: 3

Ostrava duben 2008



## Obsah

	strana
1. Úvod	3
2. Cíl posudku	3
3. Odpovědi	3
Odpověď na otázku č.1	3
Odpověď na otázku č.2	4
Odpověď na otázku č.3	4
Bod 1	4
Bod 2	4
Bod 3	5
Bod 4	5
Bod 5	5
Bod 6	5
Bod 7	5
Bod 8	5
4. Závěr	5
5. Podklady	6
6. Přílohy	7

## 1. Úvod

Skládka technického komunálního odpadu (TKO) byla na soukromých pozemcích o rozloze 9 231 m<sup>2</sup> vybudována na základě rozhodnutí č. 1/82 ze dne 27.1.1982, Městského národního výboru Orlová jako „Řízená centrální skládka odpadů“ pod č.j. Výst. 1884/81. Skládka byla provozována od roku 1982 až do roku 1990. Technická rekultivace skládky byla ukončena v roce 1992. Biologická rekultivace byla ukončena v roce 1997.

## 2. Cíl posudku

Posudek byl zpracován na základě Usnesení Okresního soudu v Karviné samosoudkyní Mg. Petrou Harmanovou v právní věci žalobců a) **Milady Pěgřimové**, bytem

b) **Ladislava Kaňáka**, bytem

c) **Blaženy Jiráskové**, bytem zastoupených JUDr. Vladanou Pšcolkovou, advokátkou se sídlem v Ostravě, Jurečkova 1620, proti žalovanému **Městu Rychvald**, se sídlem Rachvald, Orlovská 678, zastoupenému JUDr. Jiřím Oblukem advokátem se sídlem Ostrava 1, Veleslavínova 4 pod spisovým číslem č.j.: **23 C 55/2004-136**.

Znalecký posudek má odpovědět na otázky:

- 1) *zda na pozemku par.č.1752 o výměře 9231 m<sup>2</sup> v katastrálním území Rychvald, obec Rychvald, okres Karviná, zapsaném na LV 574 u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Karviná, je nadále uložen odpad.*
- 2) *Zda na uvedeném pozemku dochází stále ke skládkování*
- 3) *Zda byly splněny podmínky rozhodnutí Městského národního výboru v Orlové ze dne 27.1.1982 č. 1/82 bod 1-8, zejména bod 5) a 7)*

Na základě studia předložených písemných materiálů, platné legislativy, zákonů platných v průběhu kauzy, terénního šetření a výsledků analýz bylo provedeno vyhodnocení podkladů na jehož základě bylo přikročeno k definování odpovědi na dané otázky.

## 3. Odpovědi

### Odpověď na otázku č. 1

Dle spisového materiálu byl dotyčný pozemek pronajat jako skládka odpadů a jako skládka odpadů fungoval, tzn. že byl na něm ukládán odpad. Na takto položenou otázku, i když pozemek je plně rekultivován jak v technickém tak i biologickém smyslu (plocha je zatravněna), lze tedy odpovědět – **ano na dotyčném pozemku je nadále uložen odpad.**

## Odpověď na otázku č. 2

Byla provedena osobní prohlídka uvedeného pozemku a pořízena fotodokumentace viz příloha a nebyla shledána žádná známka skládkování odpadu, tudíž – **ne, nedochází stále ke skládkování na uvedeném pozemku.**

## Odpověď na otázku č. 3

Odpověď na tuto otázku nelze prezentovat souhrně, je rozdělena na jednotlivé části 1-8 dle podmínek rozhodnutí Městského národního výboru v Orlové. (viz výše).

### **Bod 1 – *Nutno podchytit meliorační výustě okolních pozemků užívaných OKR Rekultivace.***

V dodaném spisovém materiálu (dále SM) je jediný podklad týkající se tohoto bodu a to technická zpráva jednostupňového projektu a POV z roku 1981 firmy OKR-Báňské projekty Ostrava, které řeší tuto problematiku. Nebyl nalezen žádný doklad o realizaci tohoto projektu (záznam o kolaudaci, předávací protokol apod.), proto byli zástupci zainteresovaných stran písemně požádáni o pomoc v této záležitosti.

Město Rychvald v zastoupení vedoucího odboru výstavby pí. Jany Berkové zaslalo dopis ze dne 4.3. 2008 (zn. Výst.213/71/2008-Do), (příl.č. 1) ve kterém se **oprávněně domnívá**, že podchycení drenážních výustí bylo provedeno a to na základě dokladů jejichž kopie jsou přílohou tohoto dopisu.

**Z těchto důvodů proto nelze jednoznačně odpovědět, zda tato podmínka byla splněna.**

### **Bod 2 - *Skládka bude užívána pouze pro pevné odpady, nesmějí být zde ukládány ropné odpady a jiné látky uvedené ve vyhl. č. 6/77 Sb.***

Dle provozního řádu skládky zpracovaného odborem výstavby, MHaO (podepsán Ing. Bohdan Mrázek, vedoucí, bez datumu), Městský národní výbor v Rychvaldě, za provoz skládky odpovídal vedoucí skládky, který měl vést deník, kde měl uvádět kromě množství a druhu odpadu uloženého na skládku i záznamy o kontrole a další události a opatření. Tento deník (pokud existoval) nelze přes veškerou snahu dohledat – písemná žádost na zástupce zainteresovaných stran, osobní kontakt.

V odpovědi na tento dotaz (viz výše uvedený dopis) město Rychvald uvádí, že evidence odpadů dotyčné skládky nebyla nalezena protože tato povinnost dle tehdejších právních předpisů nebyla povinností a první zákon o odpadech (č. 238/1991 Sb.) vyšel v době, kdy skládka již byla uzavřena.

**Z těchto důvodů proto nelze jednoznačně odpovědět, zda tato podmínka byla splněna.**

**Bod 3 - *Bude vypracován provozně manipulační řád***

Provozní manipulační řád Skládky Rychvald – Jarošovice byl zpracován Ing. Bohdanem Mrázkem vedoucím odboru výstavby, MHaO Městský národním výborem v Rychvaldě (bl.478/86)

**Bod 4 - *Budou dodrženy podmínky stanovené uživateli pozemků při projednávání vstupu na pozemky***

Posouzení dodržení podmínek vstupu na pozemky je irelevantní pro tento posudek .

**Bod 5 - *Po provedení technické rekultivace zajistit provedení ověřovacích půdních sond***

**Bod 6 - *Po ukončení biologické rekultivace provést kontrolu půdních vzorků***

Dle dodaných podkladů proběhla v letech 1998 a 2004 terénní šetření na uzavřené skládce odpadů. Tato šetření provedla akreditovaná zkušební laboratoř Morava s.r.o.. Společnost provedla autorizované odběry dílčích cca 100 dílčích vzorků zemin z kterých byly upraveny dva reprezentativní vzorky. Tyto odborně připravené a upravené vzorky byly podrobeny analýzám rizikových prvků anorganické povahy a organických polutantů, PAU, PCB, které jsou nezbytné pro posouzení případné zátěže daného území. Výsledky a vyhodnocení analýz potvrzují, že svrchní horizont této lokality po biologické rekultivaci není zatížen ve smyslu ochrany zemědělského a půdního fondu.

**Bod 7 - *Při provádění skládky nesmí docházet k znečištění ovzduší a vod***

Tento bod měl své hlavní opodstatnění především v případě provozu skládky a popřípadě při samostatné technické a biologické rekultivaci daného území

**Bod 8 - *Budou dodrženy podmínky stanovené ve vyjádřeních dotčených orgánů státní v správy a účastníků řízení***

Tato podmínka nemůže být předmětem tohoto znaleckého posudku

#### **4. Závěr**

Soudně znalecký posudek zodpovídá na otázky položené v usnesení Okresního soudu v Karvině samosoudkyní Mgr. Petrou Hermanovou (č.j.: 23 C 55/2004 ) soudnímu znalci.

Odpovědi na otázky týkající se životního prostředí, odpadů a konkrétně problematiky dotčené skládky v této kauze, nemohou být v některých případech klasifikovány jednoznačně, protože v době výstavby, provozu a uzavření skládky neexistovala řádná legislativa v oblasti ŽP. První zákonná vyhláška, která se problematikou životního

prostředí v otázce nakládání s odpady zabývala byl Zákon o odpadech č. 238/1991 Sb., který byl vydán v roce 1991.

Právně podložené odpovědi, které by jednoznačněji odpovídali na dané otázky pro tento znalecký případ byly následně upřesněny v dalších navazujících prováděcích vyhláškách a předpisech, avšak tato nová legislativní opatření nelze zpětně aplikovat a odvolávat se na ně v případě tohoto znaleckého posudku. I v průběhu trvání této kauzy došlo k několika změnám a novelizacím zákonů a vyhlášek v oblasti životního prostředí.

Nelze přenášet následné možné ekologické zátěže z uložených odpadů na původní majitele pozemků, ale tuto odpovědnost musí nést bývalý provozovatel této skládky.

Případný podrobný průzkum stávajících hydrogeologických poměrů, skladby odpadů a případných znečišťujících faktorů v tělese uzavřené skládky (souvisí s bodem 2 a 5) by se musel řešit technicky náročnými a finančně nákladnými hydrogeologickými vrty a tuto realizaci a vyhodnocení by musel provádět autorizovaný geolog ve spolupráci s osobou pověřenou hodnocením nebezpečných vlastností odpadů.

Při pohledu na stav legislativy, který existoval v době provozování i ukončení provozu skládky, lze konstatovat, že odpovědi na dané otázky, které lze klasifikovat jako jednoznačné jsou odpovědi na otázky č. 1 a č.2.

## 5. Podklady

- spisový materiál od Okresního soudu Karviná sp.zn. 23 C 55/2004
- Provozní řád skládky Rychvald - Jarošovice (bl. 478/86)
- Rozhodnutí č. 1/82 ze dne 27.1.1982 Městský národní výbor v Orlové odbor výstavby č.j. Výst. 1884/82 o využití území
- Výsledky terénního šetření v lokalitě Rychvald – Jarošovice ze dne 20.2.2005, který zpracovala RNDr. Vladimíra Bryndová akreditovaná laboratoř Morava číslo akreditace 1266
- technická zpráva k jednostupňovému projektu „Centrální skládka odpadů v Rychvaldě lokalita Jarošovice“, archivní číslo 806-10963-002/11
- Technická zpráva POV „Centrální skládka odpadů v Rychvaldě – Jarošovice“ archivní číslo 806-10963-004/1

## 6. Přílohy

- č. 1 - fotodokumentace dotčené lokality
- č. 2 - žádost o doplnění podkladů (JUDr. Jiří Obluk, JUDr. Valdana Pšecilková, Město Rychvald )
- č. 3 – sdělení města Rychvald včetně příloh k „žádosti o doplnění podkladů“

### Znalecká doložka.

Znalecký posudek jsem podal jako znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě za dne 20. 12. 2006 Spr 4199/2006 pro základní obor: **“ Ochrana přírody - se specializací životní prostředí, environmentální posouzení, hodnocení a kategorizace odpadů, odpadové hospodářství včetně technologických postupů, využívání a zneškodňování odpadů. ”**  
Znalecký úkon je zapsán pod poř. číslem: *24-6-2006-3* znaleckého deníku.

# JUDr. Jiří Obluk, advokát

MĚSTSKÝ ÚŘAD 735 32 RYCHVALD		<i>Harok</i>
Došlo: 16-06-2011	Zprac. <i>ORL</i>	
Č.j. MĚU-RV 2073/2011	Spis.zn.	
Počet listů 5		
Přílohy 0		
Určeno k projednání radě města Rychvaldu		

V Ostravě dne 13. 06. 2011  
Č.j.: 039/1632/2002

Vyřizuje:

Informace ve věci soudního sporu žalobců a) paní Milady Pěgřimové, b) pana Ladislava Kaňáka a c) paní Blaženy Jiráskové proti žalovanému městu Rychvald o zaplacení částek 41.539,00 Kč s přísl., 20.737,00 Kč s přísl. a 20.767,00 Kč s přísl.

## I. Základní informace

- 1) Dne 10. prosince 1992 byla mezi Městem Rychvald a shora uvedenými fyzickými osobami uzavřena „smlouva o dočasném užívání pozemku“, dále jen „Smlouva“, přičemž se jednalo o pozemek p.č. 1752 o výměře 9.231 m<sup>2</sup>. Ve Smlouvě je m.j. uvedeno, že na pozemku „je vybudována již uzavřená skládka tuhého domovního odpadu a v současné době na něm probíhá náhradní rekultivace“. Smlouvu podepsala paní Milada Pěgřimová a pan Ing. V. Pěgřim, který nebyl ani spoluvlastníkem pozemku, ani k tomu neměl jiné oprávnění.
- 2) Ve Smlouvě bylo dohodnuto, že „tato smlouva zanikne dohodou obou smluvních stran po ukončení náhradní rekultivace“. Město Rychvald se již od r. 1996 pokoušelo dosáhnout ukončení platnosti Smlouvy, ovšem bezvýsledně, protože spoluvlastníci pozemku jej odmítali převzít.
- 3) Ve smlouvě bylo sjednáno nájemné ve výši 27.693 Kč ročně, které město Rychvald platilo až do roku 2001. Vzhledem k obstrukčnímu jednání přestalo město Rychvald počínaje od r. 2002 nájemné platit.
- 4) Proto shora uvedené osoby podaly dne 03. května 2004 na město Rychvald žalobu o zaplacení „dlužného nájemného“
- 5) Po proběhlém soudním řízení (a několika úpravách žaloby) byla žaloba rozsudkem Okresního soudu v Karviné, který byl vydán dne 27. března 2006 pod č.j. 23 C 55/2004 – 91 v celém rozsahu zamítnuta.
- 6) Na základě odvolání žalobců ze dne 12. července 2006 Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 06. března 2007 rozsudek Okresního soudu v Karviné zrušil a vrátil věc k novému projednání a rozhodnutí.
- 7) Okresní soud v Karviné poté na základě pokynu krajského soudu ustanovil znalce, který ve znaleckém posudku konstatoval, že (i) na pozemku je stále uložen odpad, (ii) k dalšímu ukládání odpadu již nedochází a (iii) nebyl schopen jednoznačně odpovědět na další otázky položené mu soudem, které se týkaly splnění podmínek stanovených rozhodnutím bývalého Městského národního výboru v Orlové ze dne 27. ledna 1982, jímž bylo rozhodnuto o využití území. Rozhodnutí ze dne 27. 01. 1982 ve fotokopii přikládám.

- 8) Dne 07. ledna 2010 proběhlo před Okresním soudem v Karviné – pracoviště Havířov první ústní jednání v této právní věci po vrácení věci Krajským soudem v Ostravě. Při tomto jednání právní zástupkyně žalobců uvedla, že tito mají zájem uzavřít s městem Rychvald mimosoudní dohodu. Ke kontaktu ze strany žalobců však došlo až v dubnu tohoto roku; při osobním jednání právní zástupkyně žalobců uvedla, že městu Rychvald předloží písemný návrh na mimosoudní vyopádání. Tento návrh byl doručen dne 20. května 2011.

## II. Návrh na mimosoudní vyřízení

- 1) Žalobci navrhuji, dále jen „Návrh“, aby město Rychvald od nich pozemek odkoupilo za cenu ve výši celkem 2,215.440 Kč a uhradilo náklady řízení. Přitom odkazují na jiné rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě a argumentují znaleckým posudkem; k návrhu bylo přiloženo výše zmíněné usnesení Krajského soudu v Ostravě, jímž byl zrušen rozsudek Okresního soudu v Karviné, a znalecký posudek.
- 2) Jednoznačným kladem Návrhu je skutečnost, že pokud by město Rychvald Návrh akceptovalo, vyšlo by se s pravděpodobností hraničící s jistotou riziku, že po případném vrácení pozemku žalobcům bude event. zjištěno, že na pozemku jsou uloženy i nebezpečné odpady zatěžující životní prostředí a tím možnému vzniku extrémně vysokých nákladů spojených s dekontaminací pozemku.
- 3) Zjevným záparem Návrhu je relativně velmi vysoká cena, kterou žalobci za pozemek požadují.

## III. Hodnocení a návrhy

- 1) Nemohu, mám-li být zodpovědný, předjímat výsledek soudního sporu.
- 2) Nelze však odhlédnout od skutečnosti, že usnesení Krajského soudu v Ostravě, jímž byl zrušen rozsudek Okresního soudu v Karviné, (jakoby) vyznívá ve prospěch žalobců.
- 3) Pokud potom skutečně Krajský soud v Ostravě za obdobných podmínek (viz text Návrhu) vyslovil v rozhodnutí, které nabylo právní moci, že bezdůvodné obohacení vzniká v případě, že na pozemku je uložen odpad (bez ohledu na provedenou technickou a biologickou rekultivaci) a že se musí rovnat „ceně za skládkování“, přičemž se mělo jednat o částku ve výši 78 Kč/1 m<sup>2</sup>, pak by měli žalobci příp. nárok na částku ve výši celkem 720.018 Kč ročně (9.231 m<sup>2</sup> x 78 Kč), což by znamenalo, že částky 2,215.440 Kč, kterou požadují, by bylo dosaženo již za cca 3 roky. Za takového stavu by byl návrh žalobců pro město Rychvald relativně (velmi) výhodný.
- 4) Nemám žádnou možnost získat rozhodnutí, kterým žalobci argumentují. Dovolují si proto nejprve navrhnout, aby paní starostka kontaktovala starostu města Klimkovice a pokusila se pro město Rychvald získat rozhodnutí, jímž žalobci argumentují.
- 5) Dále předkládám ke zvážení návrh, aby město Rychvald zvážilo možnost (dodatečného) provedení úkonů dle rozhodnutí bývalého Městského národního výboru v Orlové ze dne 27. ledna 1982, jímž bylo rozhodnuto o využití území.
- 6) Rozhodnutí dle III/3) a výsledek příp. provedených úkonů dle rozhodnutí bývalého Městského národního výboru v Orlové ze dne 27. ledna 1982, jímž bylo rozhodnuto o využití území, by již mohly být skutečně kvalifikovanými podklady pro zodpovědné rozhodnutí o akceptaci nebo odmítnutí Návrhu.



13. června 2011

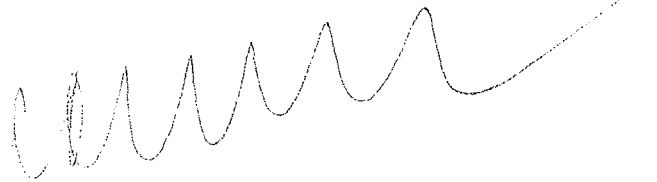
Stránka 3

- 7) Pokud nebude přijat návrh ad III/5 výše, doporučuji vyčkat s konečným rozhodnutím o akceptaci nebo odmítnutí Návrhu alespoň do doby získání rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě, které se týkalo města Klímkovic [viz bod 3 na straně 2 Návrhu a bod IIIú3) a 4) výše].

Poznámka

V tuto chvíli se pro účely tohoto podání nezabývám problematikou promlčení, kterou nyní považuji za vcelku okrajovou.

S pozdravem



JUDr. Jiří Obluk

# JUDr. Jiří Obluk, advokát

MĚSTSKÝ ÚŘAD	
735 32 RYCHVALD	
Došlo: 12. 08. 2011	Zprac. 028
Č.j.: MĚÚ-RI 1955/2011	Spis.zn.
Počet listů: 1	
Přílohy:	

V Ostravě dne 12. 08. 2011  
Č.j.: 039/1632/2002

Vyřizuje:

Město Rychvald  
určeno k projednání radě města Rychvaldu

Doplňující informace ve věci soudního sporu žalobců a) paní Milady Pěgřimové, b) pana Ladislava Kaňáka a c) paní Blaženy Jiráskové proti žalovanému městu Rychvald o zaplacení částek 41.539,00 Kč s přísl., 20.737,00 Kč s přísl. a 20.767,00 Kč s přísl.

Dne 13. června 2011 jsem předložil informaci ve shora označené záležitosti, dále jen „Informace“. V části II/1) a III/3) Informace jsem zmínil rozsudek Krajského soudu v Ostravě, jímž žalobci argumentují, dále jen „Rozsudek“, a v části III/4) jsem navrhl, aby byl Rozsudek získán k posouzení jako podklad pro rozhodnutí rady města Rychvaldu.

Po prostudování Rozsudku sděluji následující:

- 1) Jedná se o Rozsudek vydaný Krajským soudem v Ostravě dne 26. 10. 2006 pod č.j. 11Co 206/2006-350, jímž byl potvrzen rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně vydaný dne 13. 1. 2005 pod č.j. 7C 111/95-317. V posuzované právní věci šlo o obdobný problém, a to uložení skládky na pozemku ve vlastnictví soukromých osob, aniž by došlo k uzavření nájemní smlouvy, resp. dohodě o výši nájemného.
- 2) Okresní soud v Novém Jičíně stanovil výši nájemného, resp. bezdůvodného obohacení volnou úvahou, přičemž vycházel z úvahy, že nájemné, resp. výše bezdůvodného obohacení se musí odvíjet od částky, kterou by žalované město Klímkovice muselo vynaložit, pokud by odpady (pevný domovní odpad) na pozemek ukládalo na základě nájemní smlouvy. Krajský soud v Ostravě pak doplnil, že provozování skládky je činností výrazně zasahující do kvality pozemku s dlouhodobě nepříznivými účinky. Z obou rozhodnutí pak vyplývá, že výše bezdůvodného obohacení byla soudem v posuzovaném případě stanovena tak, že činila 78 Kč/1 m<sup>2</sup>/rok (shora uvedení žalobci se po městu Rychvald domáhají částky ve výši 3, resp. posléze 4 Kč/1 m<sup>2</sup>/rok).

Je však třeba v té souvislosti poznamenat, že uvedené, resp. obdobně vysoké částky za bezdůvodné obohacení by se žalobci nemohli domáhat zpětně za celou dobu od zahájení soudního sporu, protože v daném případě se uplatní dvouletá promlčecí lhůta.

- 3) Je nesporné, že skládka na pozemku ve vlastnictví žalobců byla, ale že proběhla rekultivace. Jak jsem však již uvedl v Informaci, je rovněž nesporné, že město Rychvald neprovedlo všechny úkony dle rozhodnutí bývalého Městského národního výboru v Orlové ze dne 27. ledna 1982, jímž bylo rozhodnuto o využití území.

Zde pak poznamenávám, že v případě řešeném v Rozsudku k rekultivaci skládky, na rozdíl od případu našeho, nedošlo; nelze tak jednoznačně usuzovat, zda by tato skutečnost měla či neměla vliv na rozhodnutí o bezdůvodném obohacení. Z usnesení Krajského soudu v Ostravě, jímž byl v

12. srpna 2011

Stránka 2

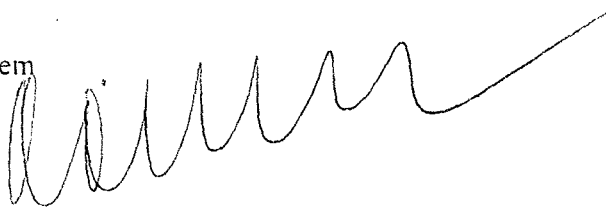
„našem případě“ zrušen původní zamítavý rozsudek Okresního soudu v Karviné, lze však zřejmě usuzovat, že by to vliv mít nemuselo.

- 4) Jak vyplývá z neověřených informací, nelze vyloučit, že na skládce umístěné na pozemku ve vlastnictví žalobců se mohou nacházet i nebezpečné odpady. Tuto skutečnost dnes nelze žádným způsobem hodnověrně prověřit.
- 5) Skutečnost uvedená ad 4) výše pro město Rychvald značně zvyšuje riziko extrémně vysokých nákladů na sanaci pozemku v případě, že by se taková skutečnost prokázala (např. i kdykoliv poté, co by byli žalobci nuceni pozemek převzít).
- 6) V informaci jsem (v části III/5) rovněž navrhol, aby město Rychvald zvážilo možnost (dodatečného) provedení úkonů dle rozhodnutí bývalého Městského národního výboru v Orlové ze dne 27. ledna 1982, jímž bylo rozhodnuto o využití území. Tento návrh zřejmě nebyl akceptován.

7) **Závěr**

- „náš“ případ je nepochybně poněkud jiný (původně bylo dohodnuto, byť neplatně, nájemné, od jehož výše by se měla odvíjet i výše bezdůvodného obohacení); výsledek soudního sporu však nemohu předjímat,
- i v případě, resp. zejména v případě, že v soudním sporu uspějeme a žalobci posléze pozemek od města Rychvaldu převezmou, se velmi podstatně zvyšuje riziko možných extrémně vysokých nákladů na sanaci v případě, pokud by se prokázalo, že na skládku byly ukládány nebezpečné odpady,
- pokud by žalobci v soudním sporu proti městu Rychvald uspěli a město by pak do budoucna mělo platit nájemné ve výši obdobné. Jak bylo soudy stanoveno v případě Rozsudku, pak by celková zaplacená částka nájemného, resp. bezdůvodného obohacení již za cca 3 roky dosáhla částky, kterou žalobci požadují za prodej pozemku,
- koupí pozemku se do určité míry eliminuje riziko možných dalších nákladů na sanaci pozemku.

S pozdravem



JUDr. Jiří Obluk

**Legenda:**

- Parcely KN
- Vnitřní kresba (slučkové čáry)
- Katastrální území

